



T.C.
ERCIYES ÜNİVERSİTESİ REKTÖRLÜĞÜ
Personel Daire Başkanlığı

Sayı :62637355/929/E. 94360
Konu :Neşe Ayşin SİYİLİ KARARMAN'ın
Doktora Tezi Uygulama İzin Talebi

16/11/2020

DİŞ HEKİMLİĞİ FAKÜLTESİ DEKANLIĞINA

İlgi : Anadolu Üniversitesi Rektörlüğünün 13/11/2020 tarihli ve 83507 sayılı yazısı.

Anadolu Üniversitesi Eğitim Bilimleri Enstitüsü Eğitim Bilimleri Anabilim Dalı Eğitim Yönetimi, Teftişi Planlaması ve Ekonomisi Doktora Programı öğrencisi Neşe Ayşin SİYİLİ KARARMAN'ın, Prof. Dr. Esmahan AĞAOĞLU'nun danışmanlığında yürüttüğü "Yükseköğretim Kurumlarında Uluslararasılaşma ve Küresel Zihniyet" başlıklı Doktora tez çalışması kapsamında 2020-2021 öğretim yılı Güz ve Bahar dönemlerinde Üniversitemizde görev yapmakta olan öğretim elemanlarıyla birlikte araştırmanın uygulanmasının planlandığına ilişkin ilgi yazı sureti ekte gönderilmiştir.

Bilgilerinizi ve gereğini rica ederim.

e-imzalıdır

Prof.Dr. Recai KILIÇ
Rektör Yardımcısı

EK :
Yazı Sureti (58 Sayfa)

DAĞITIM
Dağıtım-Akademik Birimler



T.C.
ANADOLU ÜNİVERSİTESİ REKTÖRLÜĞÜ
Genel Sekreterlik
Yazı İşleri Müdürlüğü



Sayı : 63784619-605.01-E.83507
Konu : Neşe Ayşin SİYLİ KARARMAN'ın Doktora
Tezi Uygulama İzin Talebi

13/11/2020

ERCİYES ÜNİVERSİTESİ REKTÖRLÜĞÜNE

Üniversitemiz Eğitim Bilimleri Enstitüsü Eğitim Bilimleri Anabilim Dalı Eğitim Yönetimi, Teftişi Planlaması ve Ekonomisi Doktora Programı öğrencisi Neşe Ayşin SİYLİ KARARMAN, Prof. Dr. Esmahan AĞAOĞLU'nun danışmanlığında "Yükseköğretim Kurumlarında Uluslararasılaşma ve Küresel Zihniyet" başlıklı Doktora tezini hazırlamaktadır. Tez çalışması kapsamında 2020-2021 öğretim yılı Güz ve Bahar dönemlerinde Üniversitenizde görev yapmakta olan öğretim elemanlarıyla birlikte araştırmanın uygulanması planlanmaktadır. Araştırmanın uygulanmasında Üniversitemiz Etik Kurulunca sakınca bulunmamaktadır.

Bilgilerinizi ve gerekli iznin verilmesini arz ederim.

e-İmzalıdır

Prof. Dr. Süleyman SÖZEN
Rektör a.
Rektör Yardımcısı

Ek:
Doktora Tez Önerisi

Dağıtım:
İhsan Doğramacı Bilkent Üniversitesi Rektörlüğüne
Koç Üniversitesi Rektörlüğüne
Sabancı Üniversitesi Rektörlüğüne
Boğaziçi Üniversitesi Rektörlüğüne
Atılım Üniversitesi Rektörlüğüne
Orta Doğu Teknik Üniversitesi Rektörlüğüne
Gebze Teknik Üniversitesi Rektörlüğüne
İstanbul Üniversitesi Rektörlüğüne
İstanbul Teknik Üniversitesi Rektörlüğüne
Hacettepe Üniversitesi Rektörlüğüne
Erciyes Üniversitesi Rektörlüğüne

Evrakı Doğrulamak İçin: <http://belgedogrulama.anadolu.edu.tr/enVision-Sorgula/BelgeDogrulama.aspx?V=BEA56T8FH> Pin Kodu: 30602

Yunus Emre Kampüsü Tepebaşı/Eskişehir
Telefon No: +90 222 335 05 80/1352-1353 Faks No: +90 222 335 36 16
E-Posta: gensek@anadolu.edu.tr İnternet Adresi: www.anadolu.edu.tr

Bilgi İçin: Ayşe İNCE
Unvan: Büro Personeli
Telefon No: 1352-1318



Anabilim Dalı Başkanlığına

Aşağıda bilgileri bulunan öğrencinin araştırma izinlerinin alınabilmesi için gerekli yazışmanın yapılmasını arz ederim.

I. Öğrenci Bilgileri	
Adı-Soyadı	Neşe Aysin Siyli Kararman
Öğrenci Numarası	34342724560
Tez Danışmanı	Prof. Dr. Esmahan Ağaoğlu
Anabilim Dalı	Eğitim Bilimleri
Programı	Eğitim Yönetimi Teftişi Planlaması ve Ekonomisi
Lisansüstü eğitim türü	Doktora
II. Araştırma Bilgileri	
Tezin başlığı	Yükseköğretim Kurumlarında Uluslararasılaşma ve Küresel Zihniyet
Araştırma verilerinin toplanacağı öğretim yılı/yılları	2020-2021
Araştırma verilerinin toplanacağı akademik dönem/dönemler	2020-2021 Güz - Bahar
Araştırma yapılacak kurumun adı	EK-1
Araştırma/veri toplama araçlarının türü	Ölçek / Online – Yüz yüze Görüşme
Araştırma/veri toplama araçlarının uygulanacağı kişiler	Öğretim Üyeleri / Öğretim görevlileri

Tarih ve İmza

06.11.2020



EKLER:

- Öğrenciye Ait Araştırma İzin Dilekçesi (Örnek Form Konulacak)
- Danışmana Ait İzin Dilekçesi (Örnek Form Konulacak)
- Araştırmada Kullanılacak Veri Toplama Araçları
- Veri Toplama Araçlarının Herbirine İlişkin Katılımcı İznini Almaya Yönelik Gönüllü Katılım Formu (Form Eklenecek)
- Katılımcılar 18 Yaşın Altında İse Veli İzin Formu / Gönüllü Katılım Formu
- Araştırma Sınıfta Bir Uygulama İçeriyorsa Öğretmen İzin Formu / Gönüllü Katılım Formu
- Veri Toplama Araçları Başkasına Ait İse Ölçme Aracını Geliştiren Kişiden Alınmış Kullanım İzni Belgesi
- Çalışma Takvimi
- Araştırmacı ve Danışman İletişim Bilgileri (Adres, Telefon, e-posta adresi)
- Araştırma Okul Listesi
- Araştırma Önerisi
- Etik Kurul Başvuru Formu (Sorumlu Araştırmacı Tez Öğrencisi; Yardımcı Araştırmacı Tez Danışmanı Olarak Yazılıp İmzalanacak)

- Etik Kurul Taahhütnamesi (Araştırmacı ve Danışman İmzalı)

Anabilim Dalı Başkanlığına

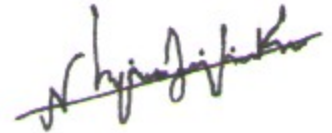
Aşağıda bilgilerimin olduğu araştırmanın gerçekleştirilebilmesi için gerekli izinlerin alınmasını talep ediyorum.

Gereğini bilgilerinize saygılarımla arz ederim.

I. Öğrenci Bilgileri	
Adı-Soyadı	Neşe Aysin Siyli Kararman
Öğrenci Numarası	34342724560
Tez Danışmanı	Prof. Dr. Esmahan Ağaoğlu
Anabilim Dalı	Eğitim Bilimleri
Programı	Eğitim Yönetimi Teftişi Planlaması ve Ekonomisi
Lisansüstü eğitim türü	Doktora
II. Araştırma Bilgileri	
Tezin başlığı	Yükseköğretim Kurumlarında Uluslararasılaşma ve Küresel Zihniyet
Araştırma verilerinin toplanacağı öğretim yılı/yılları	2020-2022
Araştırma verilerinin toplanacağı akademik dönem/dönemler	2020-2021 Güz - Bahar
Araştırma yapılacak kurumun adı	EK-1
Araştırma/veri toplama araçlarının türü	Ölçek / Online-Yüz yüze Görüşme
Araştırma/veri toplama araçlarının uygulanacağı kişiler	Öğretim üyeleri / Öğretim Görevlileri

Tarih ve İmza

06.11.2020



EKLER:

- Öğrenciye Ait Araştırma İzin Dilekçesi (Örnek Form Konulacak)
- Danışmana Ait İzin Dilekçesi (Örnek Form Konulacak)
- Araştırmada Kullanılacak Veri Toplama Araçları
- Veri Toplama Araçlarının Herbirine İlişkin Katılımcı İznini Almaya Yönelik Gönüllü Katılım Formu (Form Eklenecek)
- Katılımcılar 18 Yaşın Altında İse Veli İzin Formu / Gönüllü Katılım Formu
- Araştırma Sınıfta Bir Uygulama İçeriyorsa Öğretmen İzin Formu / Gönüllü Katılım Formu
- Veri Toplama Araçları Başkasına Ait İse Ölçme Aracını Geliştiren Kişiden Alınmış Kullanım İzni Belgesi
- Çalışma Takvimi
- Araştırmacı ve Danışman İletişim Bilgileri (Adres, Telefon, e-posta adresi)
- Araştırma Okul Listesi
- Araştırma Önerisi
- Etik Kurul Başvuru Formu (Sorumlu Araştırmacı Tez Öğrencisi; Yardımcı Araştırmacı Tez

Danışmanı Olarak Yazılıp İmzalanacak)

Tarih: 06.11.2020

ARAŞTIRMACI VE DANIŞMAN İLETİŞİM BİLGİLERİ

ÇALIŞMANIN ADI:			
Yükseköğretim Kurumlarında Uluslararasılaşma ve Küresel Zihniyet			
ÇALIŞMANIN TÜRÜ	Proje: <input type="checkbox"/>	Tez: <input checked="" type="checkbox"/>	Diğer:
ÇALIŞMADAN SORUMLU YÜRÜTÜCÜ/TEZ DANIŞMANI (ADI-SOYADI):			
Prof. Dr. Esmahan Ağaoğlu			
Adres	Telefon (İş/ Cep)	e-Posta	
Anadolu Üniversitesi Yunus Emre Kampüsü Eğitim Fakültesi Eğitim Bilimleri Anabilim Dalı Tepebaşı Eskişehir	542 644 53 34	esagaogl@anadolu.edu.tr	
ÇALIŞMADAN SORUMLU 2. DANIŞMAN/TEZ YAZARI (ADI-SOYADI):			
Neşe Ayşin Siyli Kararman			
Adres	Telefon (İş/ Cep)	e-Posta	
Anadolu Üniversitesi İki Eylül Kampüsü YDYO Ofis D318 Tepebaşı Eskişehir	533 239 07 16	nasiyli@anadolu.edu.tr	
DİĞER GÖREVLİLER (Proje vb.):			

Tez Danışmanı
(Adı-soyadı, imza)

Esmahan Ağaoğlu

Tez Yazarı
(Adı-soyadı, imza)

Neşe Ayşin Siyli Kararman

VERİ TOPLAMA ARAÇLARI

Küresel Zihniyet Ölçeği - Olası Ölçek Maddeleri

Küresel Zihniyet	Madde	Hiç Katılmıyorum	Az Katılıyorum	Orta Derecede Katılıyorum	Çok Katılıyorum	Tamamen Katılıyorum
Küresel Kimlik	1	Küresel olarak önemli konular ile ilgili araştırmalar yaparım				
	2	Uluslararası sempozyum/çalıştay/kongre gibi organizasyonlara sıklıkla katılırım				
	3	Uluslararası platformda tanınmak için çaba harcarım				
Küresel Strateji	4	Alanımla ilgili uluslararası tüm gelişmeleri takip ederim				
	5	Alanımda uluslararası çapta ön plana çıkacak çalışmalar yaparım				
	6	Uluslararası öğrencilerin faydalanabileceği ders çıktılarımla dikkate alırım				
Esneklik	7	Yürüttüğüm bilimsel çalışmalarda esneğimdir				
	8	Ders izlencem, teslim tarihlerim, ödev konularım gibi dersimle ilgili uygulamalarda esneğimdir				
	9	Katıldığım topluma destek projelerinde esneğimdir				
Sürdürülebilirlik	10	Alanımda uzun vadede öne çıkacak konuları ön görebilirim				
	11	Ders içeriğimi hazırlarken uzun vadede geçerli çıktılarını ön görebilirim				
	12	Uzun vadede toplumsal/ulusal platformda öne çıkacak projeleri ön görebilirim				
Kültürel Çeşitlilik	13	Farklı kültürlerden öğrencilerin dersime katılımını teşvik ederim				
	14	Farklı kültürlerden gelen akademisyenlerle ortak çalışmalar yaparım				
	15	Farklı kültürlerin sosyal projelerine katkı sağlarım				

Yükseköğretim Kurumlarının Uluslararasılaşması Ölçeği - Horn, Hendel, Fry

Gösterge	Madde	Skor					
Kategori: Öğrenci Özellikleri	1	Kampüsteki Uluslararası Lisans Öğrencisi Oranı					
	2	Kampüsteki Uluslararası Lisansüstü Öğrencisi Oranı					
	3	Yurtdışı Değişim Programları ile giden öğrenci sayısı (Erasmus/Mevlana) (Öğrenim+Staj)					
	4	Yurtdışı Değişim Programları ile gelen öğrenci sayısı (Erasmus/Mevlana) (Öğrenim+Staj)					
	5	Türkçe Olmayan Bölümlerden Mezun Oranı					
Kategori: Öğretim Üyesi Özellikleri	6	Fullbright'a giden akademisyen sayısı					
	7	Fullbright ile gelen akademisyen sayısı					
	8	Tam zamanlı yabancı uyruklu akademisyen/araştırma görevlisi oranı					
	9	Değişim Programları kapsamında gelen akademisyen sayısı (Erasmus/Mevlana)					
	10	Değişim Programları kapsamında giden akademisyen sayısı (Erasmus/Mevlana)					
Kategori: Bilimsel Oryantasyon	11	Uluslararası araştırma odaklı merkez sayısı (proje birimi)					
	12	Yurtdışındaki Yükseköğretim kurumları ile yapılan ikili anlaşma sayısı (Erasmus/Mevlana/MOU-Memorandum of Understanding)					
Kategori: Program içeriği	13	Az öğretilen dillerin sayısı (Öğretmenlikler/Dil Edebiyat/Seçmeli dersler)					
	14	Lisans değişim öğrencileri için en fazla alınabilecek yurtdışı eğitim kredisi sayısı					
	15	Çift Diploma Program anlaşmaları sayısı (Suny Cortland)					
Kategori: Kurumsal Destek	16	Uluslararası uygulamalardan sorumlu üst düzey yönetici var mı	1-yönetici yok	2-bölüm yöneticisi var	3-dekan pozisyonund a bir yönetici var	4-müdür yardımcısı pozisyonund a bir yönetici var	5-rektör yardımcısı pozisyonund a bir yönetici var
	17	Kütüphanedeki yabancı kitap sayısı					

	18	Kurumun web sitesinde uluslararasılaşmanın görünebilirliği	1- uluslararasılaşma ile ilgili bilgi yok	2-az görünürlük(konferans duyuruları)	3- odaklanmış önem(uluslararası öğrenci kabul şartları ve sayfanın çeviri linki)	4- detaylı konu linkleri(uluslararası programlar, kaynaklar ve fırsatlar)	5- çok konulu linkler(uluslararası başvurular için talimatnameler, göç politikaları, çeviri linkleri)
--	-----------	--	---	---------------------------------------	--	---	---

ARAŞTIRMA GÖNÜLLÜ KATILIM FORMU

Bu çalışma, “Yükseköğretim Kurumlarının Uluslararasılaşması ve Küresel Zihniyet” başlıklı bir araştırma çalışması olup, Türkiye’de farklı uluslararasılaşma düzeylerine sahip yükseköğretim kurumlarında görev yapan öğretim elemanlarının küreselleşme sürecinde sahip oldukları küresel zihniyet unsurlarına ilişkin görüşlerinin incelenmesi amacını taşımaktadır. Çalışma, Neşe Aysin Siyli Kararman tarafından yürütülmekte ve sonuçları ile Türkiye’deki yükseköğretimin uluslararasılaşma sürecine ilişkin alan yazının gelişimine katkıda bulunması amaçlanmaktadır.

- Bu çalışmaya katılımınız gönüllülük esasına dayanmaktadır.
- Çalışmanın amacı doğrultusunda, ölçek uygulaması/online-yüz yüze görüşme yapılarak sizden veriler toplanacaktır.
- İsminizi yazmak ya da kimliğinizi açığa çıkaracak bir bilgi vermek zorunda değilsiniz/araştırmada katılımcıların isimleri gizli tutulacaktır.
- Araştırma kapsamında toplanan veriler, sadece bilimsel amaçlar doğrultusunda kullanılacak, araştırmanın amacı dışında ya da bir başka araştırmada kullanılmayacak ve gerekmesi halinde, sizin (yazılı) izniniz olmadan başkalarıyla paylaşılmayacaktır.
- İstemeniz halinde sizden toplanan verileri inceleme hakkınız bulunmaktadır.
- Sizden toplanan veriler korunacak ve araştırma bitiminde arşivlenecek veya imha edilecektir.
- Veri toplama sürecinde/süreçlerinde size rahatsızlık verebilecek herhangi bir soru/talep olmayacaktır. Yine de katılımınız sırasında herhangi bir sebepten rahatsızlık hissederseniz çalışmadan istediğiniz zamanda ayrılabilirsiniz. Çalışmadan ayrılmamız durumunda sizden toplanan veriler çalışmadan çıkarılacak ve imha edilecektir.

Gönüllü katılım formunu okumak ve değerlendirmek üzere ayırdığımız zaman için teşekkür ederim. Çalışma hakkındaki sorularınızı Anadolu Üniversitesi Yabancı Diller Yüksekokulu’ndan Neşe Aysin Siyli Kararman’a yöneltebilirsiniz.

Araştırmacı Adı : Neşe Aysin Siyli Kararman
Adres : Anadolu Üniversitesi
İki Eylül Kampüsü
YDYO Ofis D:318
Tepebaşı / Eskişehir

İş Tel : (222) 335 05 80 /
6164(dahili)

Cep Tel : (533) 239 07 16

Bu çalışmaya tamamen kendi rızamla, istediğim takdirde çalışmadan ayrılabileceğimi bilerek verdiğim bilgilerin bilimsel amaçlarla kullanılmasını kabul ediyorum.

(Lütfen bu formu doldurup imzaladıktan sonra veri toplayan kişiye veriniz.)

Katılımcı Ad ve Soyadı:

İmza:

Tarih:

ÖLÇEK KULLANIM İZİNİ



Gerald Fry <gwf@umn.edu>

3.09 (Sal) , 19:05

Neşe Aysın SİYİLİ ✉

📧 Tümünü yanıtla | ▼

Bu iletiyi 3.09.2019 22:46 tarihinde ilettiniz

Dear Nese,

Thanks for your kind words about my work. Yes, it is fine that you use and adapt our indicators and instrument. You have formal permission to do so, and thanks for your thoughtfulness in checking.

All the best in finishing your doctoral dissertation.

Gerry

...



Aaron Horn <aaronh@mhec.org>

3.09 (Sal) , 18:52

Neşe Aysın SİYİLİ; gwf@umn.edu; 'hende001@umn.edu' ✉

📧 Tümünü yanıtla | ▼

Bu iletiyi 3.09.2019 22:46 tarihinde ilettiniz

Hi Neşe,

Thanks for your interest in our research. We would be happy to share our materials with you. I'll send you an email with attachments this evening.

Best,

Aaron

Aaron S. Horn (bio)

Associate Vice President of Research

Midwestern Higher Education Compact (MHEC)

[105 Fifth Avenue South, Suite 450](#)

[Minneapolis, MN 55401](#)

(bus) 612-677-2768

(cel) 612-877-2085

ÇALIŞMA TAKVİMİ

Araştırma 1 Aralık 2020 tarihinde başlayıp, 13 Haziran 2022 tarihinde bitecek şekilde toplam seksen (80) haftalık gerçekleştirilecektir. Bu süre içinde yapılacak işler ve süreleri Şekil 1'deki "Pert Serimi"nde gösterilmiştir:

Zaman Birimi		: Haftalık
En iyimser zaman	(a)	: 72
En kötümser zaman	(b)	: 88
En olası zaman	(n)	: 80
Beklenen zaman	(T _e)	: 80

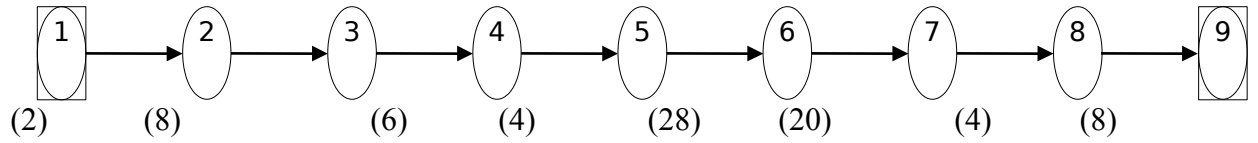
Olaylar

1.2
2.3
3.4
4.5
5.6
6.7
7.8
8-9

İşlemler

Planlama
Kuramsal bilginin toplanması
Araştırma boyutlarının tanımlanması
Veri toplama stratejilerinin geliştirilmesi
Verilerin toplanması
Verilerin analizi ve yorumlanması
Uygulamaya ilişkin sonuçların yapılandırılması
Raporun hazırlanması

Şekil 1. Araştırma Pert Serimi



VERİ TOPLANMASI DÜŞÜNÜLEN YÜKSEKÖĞRETİM KURUMLARI

Sıra	Üniversite	Dünya Sıralaması	Toplam Puanı	Uluslararası Görünüm Puanı	Yabancı Öğrenci Oranı	Üniversite Türü
1	Bilkent Üniversitesi	501-600	33.5-37	61	7%	Vakıf
2	Koç Üniversitesi	401-500	37.1-41.6	53.8	8%	Vakıf
3	Sabancı Üniversitesi	351-400	41.7-43.9	48.4	10%	Vakıf
4	Boğaziçi Üniversitesi	501-600	33.5-37.0	46.0	7%	Devlet
5	Atılım Üniversitesi	801-1000	19.0-25.9	33.0	7%	Vakıf
6	Orta Doğu Teknik Üniversitesi	601-800	26.0-33.4	29.9	6%	Devlet
7	Gebze Teknik Üniversitesi	801-1000	19.0-25.9	28.1	2%	Devlet
8	İstanbul Üniversitesi	801-1000	19.0-25.9	27.3	8%	Devlet
9	İstanbul Teknik Üniversitesi	601-800	26.0-33.4	26.1	4%	Devlet
10	Hacettepe Üniversitesi	501-600	33.5-37.0	24.4	4%	Devlet
11	Erciyes Üniversitesi	801-1000	19.0-25.9	21.7	3%	Devlet
12	Anadolu Üniversitesi	801-1000	19.0-25.9	16.4	1%	Devlet

Times Higher Education (2019)

**YÜKSEKÖĞRETİM KURUMLARININ ULUSLARARASILAŞMASI VE
KÜRESEL ZİHNİYET**

Neşe Aysin SİYLİ KARARMAN

**DOKTORA TEZ ÖNERİSİ
Eğitim Bilimleri Anabilim Dalı
Danışman: Prof. Dr. Esmahan AĞAOĞLU**

**Eskişehir
Anadolu Üniversitesi
Eğitim Bilimleri Enstitüsü
Mayıs 2019**

İÇİNDEKİLER

1. GİRİŞ	3
1.1. Problem Durumu	3
1.2. Araştırmanın Amacı	7
1.3. Araştırmanın Önemi	7
1.4. Sınırlılıklar	8
2. ALANYAZIN	8
2.1. Yükseköğretimde Uluslararasılaşma	8
2.1.1. Yükseköğretimde Uluslararasılaşma Yaklaşımları.....	9
2.1.2. Yükseköğretimde Uluslararasılaşmanın Gerekçeleri.....	10
2.1.3. Yükseköğretimde Uluslararasılaşmanın Stratejileri.....	10
2.2. Türkiye’de Yükseköğretimin Uluslararasılaşması	11
2.3. Küresel Zihniyet	13
2.3.1. Küresel Zihniyet Yaklaşımları.....	14
2.3.2. Bireysel ve Kurumsal Küresel Zihniyet.....	15
2.3.3. Küresel Zihniyet ve Benzer Kavramlar.....	15
2.3.4. Küresel Zihniyet Ölçeği.....	19
3. YÖNTEM	20
3.1. Araştırmanın Modeli	21
3.2. Evren/Örneklem	21
3.3. Veri Toplama Aracı	22
3.3.1. Uluslararasılaşma Boyutunun Derecelendirilmesi Ölçeği.....	22
3.3.2. Yükseköğretim Kurumları için Küresel Zihniyet Ölçeği.....	24
3.3.3. Kişisel bilgi formu.....	24
3.4. Veri Toplama Süreci	25
3.5. Süre ve Olanaklar	25
3.6. Verilerin Çözümlemesi ve Yorumlanması	26
KAYNAKÇA	26
EKLER	40

TABLolar/ŞEKİLLER DİZİ

Tablo 1: Kurumsal Düzeyde Program ve Örgüt Stratejileri (Knight, 2004).....	10
Tablo 2: Kültürlerarası Yeterlik Araçlarının İçeriği (Leung ve arkadaşları, 2014).....	16
Tablo 3: Dünya Yükseköğretim Derecelendirme Kuruluşları.....	23
Tablo 4: Dünya Üniversite Sıralamaları-Türkiye (THE, 2019).....	24
Şekil 1. Araştırma Pert Serimi.....	26

Y

1. GİRİŞ

1.1. Problem Durumu

Neo-liberal politikaların 1980'lerden itibaren dünya ekonomisine hâkim olmaya başlaması ile birlikte tüm ülkelerde, küreselleşmenin etkisi her alanda görülmeye başlanmıştır. Ülkelerin ekonomi politikalarındaki değişiklikler kültürel bağlamda köklü değişiklikleri gerektirirken, kültürel değişikliklerin toplumlarda yaratılabilmesi için eğitim her zaman olduğu gibi en önemli rolü üstlenmiştir. Küresel çapta hayatta kalabilmek için, küreselleşmenin dayattığı rekabetçilik ve sürdürülebilirlik kavramlarının hayata geçirilebilmesi için başlatılan süreçler yükseköğretim kurumlarının politikalarına da yansımış, ulusal düzeyde etkili olan yükseköğretim kurumları, uluslararası platformda da yer alabilmek için eğitim programlarında, örgütsel yapılar ve zihinsel paradigmalarda köklü değişiklikleri gerçekleştirmek durumunda kalmışlardır.

Uluslararasılaşma, günümüzde yükseköğretim kurumlarının başarı sıralamalarını yapan kuruluşlar tarafından öncelikli olarak kullanılan kriterlerdendir (Delgado-Márquez, ve diğerleri, 2011). Yükseköğretim kurumlarının, küreselleşen dünyada rekabet ortamında varlıklarını sürdürebilmeleri için; süreçlerin etkili bir şekilde yürütülmesi, uluslararası değerlerin edinilmesi, yeterliklerin kazandırılması ve uluslararası faaliyetlerin düzenlenmesi gibi uluslararasılaşma özelliklerini yerine getirebilmeleri gerekmektedir.

Bu bağlamda, sıkça karıştırılan küreselleşme ve uluslararasılaşma kavramlarının alanyazında birbirlerinden tamamen farklı kavramlar olduğu vurgulanmaktadır. Knight (1996) küreselleşmeyi, teknoloji, ekonomi, bilgi, insan, değer ve fikirlerin sınırların ötesine akması ve her ülkeyi tarihi, gelenekleri, kültürü ve önceliklerine göre farklı şekillerde etkilemesi olarak tanımlamaktadır. Uluslararasılaşma, küreselleşmenin etkisiyle belirlenen politika ve programların üniversiteler ve hükümetler tarafından uygulamaya alınmasıdır. Yükseköğretim bağlamında, yükseköğretimin uluslararasılaşması “kurumların öğretme, araştırma ve hizmet işlevlerinin uluslararası/kültürlerarası açıdan entegre edilmesi süreci” olarak tanımlanmaktadır (Knight, 1993). Diğer bir deyişle, kurumların uluslararasılaşma sürecine girmelerinin küreselleşmenin sonucu olduğu çıkarımı yapılabilir. Bu bağlamda, uluslararası kuruluşların, yükseköğretim sistemlerinin ve üniversitelerin küreselleşmenin gereklerine

yanıt verebilir olmak ve etkilerini dengeleyebilmek adına geliştirdikleri politikalar ve stratejiler ise “yükseköğretimde uluslararasılaşma” kavramı çerçevesinde gelişmektedir (Wende, 2001; Teichler, 2004; Altbach vd., 2009).

Yayımlanan uluslararası raporlarda, uluslararası öğrenci ve akademisyen hareketliliği ile ilgili sayısal veriler oldukça dikkat çekicidir. Birçok ülke, uluslararası hareketliliğe katılan öğrenci ve akademisyen sayılarını arttırmak için uygun politika ve stratejiler geliştirmektedir. Sayıların arttırılmasına yönelik bu çabaların yadsınmaması önemlidir, diğer taraftan, giderek artan talebin karşılanabilmesi ve sürecin etkili bir şekilde yürütülebilmesi için kurumsal ve insan kaynağına yönelik yeterli çalışmalarının da arttırılması, bu çalışmalarla elde edilecek bulguların strateji geliştirme sürecine katkıda bulunması sağlanmalıdır.

Türkiye’de birçok kurum ve kuruluş yükseköğrenimin uluslararasılaşması konusunda çalışmalar yapmaktadır. Başta Yükseköğretim Kurulu ve Üniversiteler olmak üzere, Milli Eğitim Bakanlığı Yükseköğretim ve Yurtdışı Eğitim Genel Müdürlüğü Yükseköğretim Daire Başkanlığı, Başbakanlık Yurtdışı Türkler ve Akraba Topluluklar Daire Başkanlığı (YTB), Türk İşbirliği ve Koordinasyon Ajansı Başkanlığı (TİKA), Dış Ekonomik İlişkiler Kurulu (DEİK), Yunus Emre Kültür Merkezleri, Dışişleri Bakanlığı Yurtdışı Tanıtım ve Kültür İşleri Daire Başkanlığı ve İçişleri Bakanlığı’na bağlı Göç İdaresi Genel Müdürlüğü, yükseköğretimin uluslararasılaşması konusunda farklı alanlarda sorumluluklar üstlenerek, kapsamlı raporlar hazırlamış, bu konuda birçok çalıştay ve konferans düzenlemiştir. Diğer yandan, Türkiye’de yükseköğretimin uluslararasılaşması konusunda yapılan bilimsel çalışmalar, sürecin önemi dikkate alındığında, yeterli sayıya ve çeşitliliğe ulaşamamıştır. Bu süreçte, insan kaynağının ele alındığı çalışmalar uluslararası öğrenciler üzerinde yoğunlaşmaktadır. Öğrenciler üzerine yoğunlaşan bu çalışmalar, sürece yönelik beklentiler, ihtiyaçlar ve ortaya çıkmış ve çıkabilecek olan problemlerin belirlenmesine ışık tutmaktadır. Diğer taraftan, özellikle yükseköğretimde uluslararasılaşmanın yeterli boyutu ile ilgili çalışmalar bulunmamaktadır.

Dünya yükseköğretim kurumları sıralamaları yapan kuruluşlar, uluslararasılaşma boyutunu puanlama göstergelerine almakla birlikte, bu sıralamaların kullandıkları metodoloji alanyazında tartışma konusudur. Yapılan sıralamalarda atanan puanların hesaplamalarının geçerlik ve güvenilirlik tartışması alanyazında sıklıkla değinilen konulardandır. Bunun yanı sıra, alan yazında araştırmacıların ya da eğitim

kuruluşlarının geliştirdikleri geçerlik ve güvenilirlik analizleri yapılmış değerlendirmeler, sınırlı sayıda yükseköğretim kurumunu değerlendirmek için kullanılmaktadır. Türkiye’de YÖK tarafından 2019 yılında açıklanan üniversitelere verilecek başarı karnesinin 5 ana kriterinden olan “uluslararasılaşma” bağlamında; üniversitedeki yabancı uyruklu doktoralı öğretim elemanı sayısı, üniversitedeki yabancı uyruklu öğrenci sayısı, uluslararası değişim programlarından faydalanan öğretim elemanı ve öğrenci sayısı ve öğretim elemanlarının aldığı uluslararası fonlara dayalı proje sayısı göstergelerini dikkate alarak, uluslararasılaşmanın değerlendirilmesi sürecini başlatmış bulunmaktadır.

İnsan sermayesinin birçok boyutu, kurumların uluslararasılaşmasını ve özellikle uluslararası ortamlara girme hızını etkilemektedir (Nummela ve diğerleri, 2004). Uluslararasılaşma, tüm kurumsal düzeylerde ve kurum faaliyetlerinde (Sodervqvist ve Parsons, 2005) birçok paydaşın dahil olduğu bir süreçtir (Childress, 2009; Eckel ve Kezar, 2003; Ellingboe, 1998; Knight, 2006; Mestenhauser, 2002). ACE (2012) “kapsamlı bir uluslararasılaşmanın en önemli etkeni” olarak akademisyenleri işaret etmektedir (Hudzik ve Stohl, 2012). Akademisyenler, küresel çapta bilgiyi toplayan, küresel bağlamda mevcut eğilimleri inceleyen ve araştırma verilerini küresel çapta paylaşan bir pozisyondadırlar (Heyl, 2014). Hudzik ve Stohl (2012) akademisyen rolünün önemini şu şekilde belirtmektedir:

Akademisyenler, öğretim programını ve akademik kredileri kontrol eder, araştırma yapar (lisansüstü öğrencilerle birlikte) ve kadro tahsisleri ve yükselmeler için gerekli kriter ve standartların karşılanıp karşılanmadığına karar verirler. Kurumun yönetiminde en önemli etkenler arasındadırlar. Bir kurum, akademisyenlerinin çoğunluğunun aktif ve uyumlu katılımı olmadan uluslararasılaşamaz.

“Uluslararasılaşma sürecinde, eğitim yönetiminin karşı karşıya kaldığı üç önemli sorun tartışılmaktadır (Paige ve Mestenhauser, 1999). Bunlardan ilki; bilginin üretilmesi, yayılması ve evrensel sorunların çözümlerine ulaşımın engellenmesi ile eğitim alanındaki gelişimin etkilerinin daha iyi anlaşılması arasındaki dengesizliktir (Paige ve Mestenhauser, 1999). İkincisi; eğitim yöneticilerinin karşı karşıya kaldığı boyut ve baskıların, uluslararasılaşmaya karşı direnç göstermelerine sebep olmasıdır. Üçüncüsü ise; eğitim liderliği için gerekli olan, eğitim uygulamalarındaki küresel güçlerin etkilerinin anlaşılması, disiplinlerarası düşünme ve kültürel değişkenlerin

öneminin kabul edilmesi olarak tanımlanan “uluslararası düşünce yapısı” dır (Paige ve Mestenhauser, 1999).

Akademisyenler, kapsamlı uluslararasılaşmanın “ana makinasıdır”; bu sebeple, küresel yeterlikte vatandaşlar yetiştirebilmek için “küresel kimlikler geliştirmeleri” gerekmektedir (Galinova, 2015). Bunun yanı sıra, Brustein (2007), uluslararası eğitimlik rolünü, kampüsün uluslararasılaşmasını savunmak, öğretim programlarının entegrasyonu dahil olmak üzere tüm görevlerden, fakültenin gelişiminden, gelirlerden ve öğrenci katılımı ve öğrenme çıktılarında sorumlu olmak olarak açıklamaktadır. Bu bağlamda, yükseköğretim kurumlarının uluslararasılaşma sürecinde etkin bir rol oynamaları için akademisyenlerin sahip oldukları küresel zihniyet unsurlarının önemli olduğu söylenebilir.

Bunlara ek olarak, yükseköğretim kurumlarında, uluslararasılaşma sürecinin sorumluluğu öncelikli olan pozisyonlara yapılan akademisyen atamalarında, eğitim liderlerinin küreselleşme özelliklerine sahip olmasının sürecin etkililiğini artıracığı çok açık iken, Mestenhauser (2006), uluslararası eğitim alanında bilgi sahibi olan uluslararası eğitimcilerin, kurumsal hiyerarşide daha alt pozisyonlarda görev yaptığını ve bunun da uluslararasılaşma planının önemini yitirmesine sebep olduğunu ifade etmektedir. Mestenhauser (2006), özellikle yükseköğretimin üst yönetiminde, etkili bir uluslararasılaşma süreci için gerekli olan özelliklerin yeteri kadar yer almadığını iddia eder ve deneyimli, küresel becerilere sahip eğitim liderlerinin, kurumların uluslararasılaşma sürecinde karşılaştıkları teori ve uygulama arasındaki uyumsuzluğu gidereceğini ifade eder. Benzer bir şekilde, Sullivan (2011) yükseköğretimin uluslararasılaşmasının, eğitim liderlerinin küreselleşmenin getirdiği zorluklarla başa çıkabilecek belli stratejilere ve yeterliklere sahip olmasına bağlı olduğunu ifade eder.

Uluslararası araştırmaların aksine, ulusal alanyazında Türkiye’de yükseköğretimin uluslararasılaşması ve bu süreçte yükseköğretim kurumlarında hizmet vermekte olan eğitim liderleri ile ilgili sınırlı sayıda araştırma bulunmaktadır. Var olan çalışmaların, uluslararasılaşma stratejilerine ya da süreçte karşılaşılan problemlere yönelik olduğu söylenebilir. Bu çalışmada, alanyazında yukarıda belirtilen eksikliğin giderilmesi amacıyla, uluslararasılaşma sürecinde önde gelen yükseköğretim kurumlarında çalışan akademisyenlerin sahip oldukları küresel zihniyet unsurları araştırılmaktadır.

1.2. Araştırmanın Amacı

Bu araştırmada, Türkiye’de farklı uluslararasılaşma düzeylerine sahip yükseköğretim kurumlarında görev yapan akademisyenlerin sahip oldukları küresel zihniyet unsurlarına ilişkin görüşlerinin incelenmesi amaçlanmaktadır. Bu temel amaca dayalı olarak araştırmada aşağıdaki sorulara yanıt aranacaktır:

1. Yükseköğretim kurumlarında çalışan akademisyenlerin sahip oldukları küresel zihniyet unsurlarına ilişkin görüşleri nelerdir?
2. THE dünya üniversiteler listesinde yer alan on iki Türk yükseköğretim kurumunun uluslararasılaşma düzeyi nedir?
3. Farklı uluslararasılaşma düzeyine sahip yükseköğretim kurumlarında çalışan akademisyenlerin, sahip oldukları küresel zihniyet unsurlarına ilişkin görüşleri arasında farklılık var mıdır?
4. Yükseköğretim kurumlarında çalışan akademisyenlerin sahip oldukları küresel zihniyet unsurlarına ilişkin görüşleri yaş, yükseköğretimde çalışma süresi, mevcut kurumda çalışma süresi, yurt dışı eğitim/çalışma süresi ve yurt dışında bulunma sayılarına göre farklılık göstermekte midir?

1.3. Araştırmanın Önemi

Küreselleşme eğilimlerinin ve neoliberal uygulamaların eğitim alanına yansması ile birlikte uluslararası eğitim, öncelikli olarak gelişmiş ülkeler ve daha sonra gelişmekte olan ülkeleri etkisi altına almıştır. Türkiye’de de öncelikle akademik personelin bireysel çabaları ve girişimleri ile yürütülen bu süreç, son yıllarda kurumsal bir süreç olarak etkisini göstermeye başlamıştır.

Küreselleşmenin gerektirdiği karmaşık ihtiyaçları yükseköğretim kurumlarında karşılayabilmek, uluslararası öğrencilerin kurumu tercih etmelerinde en önemli unsur olan, uluslararası düzeyde önemli programların belirlenmesi ve açılmasının çok ötesinde eğitim liderliği özellikleri gerektirmektedir. Yükseköğretim kurumlarında hizmet veren eğitim liderlerinin, eğitim alanındaki gerekliliklerin yanı sıra, araştırma ve topluma hizmet alanlarında da hem yerel ihtiyaçları hem de uluslararası ihtiyaçları öngörecekle ve karşılayacak düzeyde özelliklere sahip olmaları beklenmektedir. Ayrıca, yükseköğretim kurumunun, eğitim-öğretim, araştırma ve hizmet alanlarında

küreselleşmiş dünyada var olabilmesi ya da varlığını sürdürebilmesi için gerekli stratejilerin öngörülmesi ve hayata geçirilmesi, stratejilerle paralel uygulamaların belirlenmesi ve bu uygulamaların gerçekleştirilebilmesi için gerekli olan değişimlerin yönetilmesi, yükseköğretimdeki eğitim liderlerinin küresel düşünme becerilerine sahip olmalarını gerektirmektedir.

Araştırmada elde edilen sonuçlar, yükseköğretim kurumlarına uluslararasılaşma sürecinde daha etkili olabilmek için sürecin en önemli aktörlerinin özellikleri bağlamında önemli bilgiler vereceği düşünülmektedir. Süreci etkili bir şekilde yürütecek olan akademik personelin özelliklerinin belirlenmesi, sürecin insan kaynağı yönünde gelişimine katkı sağlayacak boyutlardandır. Bu bağlamda, Türkiye’de bulunan yükseköğretim kurumlarına uluslararasılaşma sürecinde yol gösterici olması umulmaktadır.

Araştırmanın, hali hazırda var olan çalışmaların devamı olması niteliğiyle, eğitim yönetimi ve yönetim alanyazınında bulunan teorilere katkıda bulunması amaçlanmaktadır. Yönetim alanında, uluslararasılaşma ve küresel zihniyet konuları üzerine birçok araştırma yapılmış olmasına rağmen, süreçlerin karmaşıklığı ve çeşitlilik daha fazla çalışmanın yapılmasını gerektirmektedir. Bu bağlamda, ilgili alanyazına ampirik verilerle katkıda bulunması ve gelecekte yapılacak araştırmalara da ihtiyaçların belirlenmesi bağlamında yol göstermesi hedeflenmektedir.

1.4. Sınırlılıklar

Araştırmanın veri kaynakları, 2019- 2020 öğretim yılında araştırma kapsamına alınan on iki yükseköğretim kurumundaki akademisyenlerin görüşleri ile sınırlıdır.

2. ALANYAZIN

2.1. Yükseköğretimde Uluslararasılaşma

Knight (1993) yükseköğretimin uluslararasılaşmasını “kurumların öğretme, araştırma ve hizmet işlevlerinin uluslararası/kültürlerarası açıdan entegre edilmesi süreci” olarak tanımlamaktadır. Van der Wende (1997) Knight’ın tanımına şu ifadenin eklenmesi gerektiğini savunmaktadır “İş piyasası, ekonomi ve toplumların

küreselleşmesiyle ilişkili olarak ortaya çıkan gerekliliklere ve zorluklara yükseköğretimin karşılık verebilmesini amaçlayan sistematik ve sürdürülebilir çabaların tümü”.

UNESCO'nun 2009'da yayınladığı Yükseköğretimde Uluslararasılaşma raporuna göre; İngilizcenin akademide baskın bir dil olması, yükseköğretimin Anglo-Saxon tarzda tasarlanması, bilgi işlem teknolojilerindeki gelişmenin daha hızlı bilimsel iletişime ve daha yakın akademik işbirliklerine olanak tanınması yükseköğretimin uluslararasılaşmasında oldukça etkili olmuştur (UNESCO, 2009).

Yükseköğretimin uluslararasılaşması alanyazında, yaklaşımlar, gerekçeler ve stratejiler başlıkları altında ele alınmaktadır.

2.1.1. Yükseköğretimde Uluslararasılaşma Yaklaşımları

Uluslararasılaşma Yaklaşımları, temel olarak dört farklı yaklaşımdan oluşmaktadır (De Wit, 2002; Qiang, 2003). Bunlar; Faaliyet yaklaşımı, yeterlik yaklaşımı, değerler yaklaşımı ve süreç yaklaşımıdır. *Faaliyet yaklaşımı*, müfredat, öğrenci/fakülte değişimi, teknik destek ve uluslararası öğrenci gibi faaliyetleri kapsamaktadır ve 1970lerde ve 1980'lerin başlarında Uluslararasılaşma terimi ile anlaşılan kavramı ifade etmektedir. Bu yaklaşımda uluslararasılaşma, özellikle belirli faaliyetler ve programlar açısından tanımlanmak istendiğinde sürecin en belirgin ve yaygın özelliklerindedir. *Yeterlik yaklaşımı*, üniversite personeli, akademisyenler ve öğrencilerin değer, tutum, bilgi ve becerilerindeki gelişimi vurgular. Bu yaklaşımın özünde, bilginin üretimi ve iletiminin, yükseköğretim insanlarının -uluslararası düzeyde daha bilgili ve kültürlerarası düzeyde becerili olmaları için- yeterliklerinin gelişmesine olan katkısı bulunmaktadır. Bu açıdan, bu yaklaşımda uluslararasılaşmış müfredat ve programlar bir amaç değil, akademisyenlerin, personelin ve öğrencilerin yeterliklerinin geliştirilmesinde bir araç olarak kullanılmalıdır. *Değerler yaklaşımı*, uluslararası/kültürlerarası bakış açıları ve girişimleri destekleyen ve bunlara değer veren bir iklim ve kültür yaratılmasını vurgular ve daha çok örgüt kültürü ve iklimi yaratmaya odaklanan örgütsel gelişim teorileri ile ilişkilidir. *Süreç yaklaşımı*, çok çeşitli faaliyetler, politikalar ve yöntemler aracılığı ile hizmetlerin, araştırmaların ve öğretimin uluslararasılaşması/kültürlerarasılaşması bağlamında bir bütünleşme ve entegrasyonu vurgular. Bu yaklaşımın temel odağı, uluslararasılaşmanın sürdürülebilirliğidir.

2.1.2. Yükseköğretimde Uluslararasılaşmanın Gerekçeleri

Yükseköğretimde uluslararasılaşmanın gerekçeleri birçok araştırmacı tarafından belirlenmeye çalışılmıştır. Bu çalışmalardan Aigner ve arkadaşları (1992), Scott (1992), Warner (1992), Davies (1992), Johnson ve Edelstein (1993), Knight ve De Wit (1995) ve Blumenthal (1996) sayılabilir. Bu çalışmalardan sonra 1997 yılında Knight uluslararasılaşmanın gerekçelerini, politik, ekonomik, bilimsel ve teknolojik olarak dört grup altında toplamıştır. Ülkenin güvenlik, barış, ideolojik etki ve istikrar açısından dünyadaki rolü ve pozisyonu politik gerekçeler; uluslararası öğrencilerin kuruma sağladığı net kazanç ya da uzun vadede insan kaynakları üzerindeki yarattıkları etki bağlamında ekonomik gerekçeler; eğitim ve araştırmada uluslararası standartların sağlanması, kalitenin yükseltilmesi gibi akademik gerekçeler; ülkenin kültürü ve dilinin rolü ve yerinin yanı sıra yabancı dillerin ve kültürlerin öneminin anlaşılması gibi kültürel ve sosyal gerekçeler ele alınmaktadır.

2.1.3. Yükseköğretimde Uluslararasılaşmanın Stratejileri

Knight ve De Wit (1995) de benzer bir şekilde uluslararasılaşma stratejilerini, program ve örgüt düzeyi olmak üzere iki ana başlık altında ele almıştır. Program ve örgüt düzeyindeki bu stratejiler Tablo 1’de verilmiştir.

Tablo 1: Kurumsal Düzeyde Program ve Örgüt Stratejileri (Knight, 2004)

Program stratejileri		Örgüt stratejileri	
<i>Akademik programlar</i>	Öğrenci değişim programları	<i>Yönetişim</i>	Üst yöneticilerce ifade edilen adanmışlık
	Yabancı dil eğitimi		Akademik ve idari personelin etkin katılımı
	Uluslararasılaştırılmış müfredat		Uluslararasılaşma için eklenmiş gerekçe ve amaçlar
	Alan/bölge çalışmaları		Kurumsal misyon ifadelerinde, plan ve politika dokümanlarında uluslar arası boyutun tanınması
	Uluslararası öğrenciler		
	Öğrenme/öğretme süreci		
	Ortak/çift derece programlar		
	Kültürler arası eğitim		
	Öğretim elemanı/personel hareketliliği		
	Ziyaretçi öğretim üyeleri ve dersler		
	Akademik programlar ve diğer stratejiler arası bağ		

	Yurtdışında çalışma/egitim alma		
<i>Araştırma ve bilimsel işbirliği</i>	Alan/bölge merkezleri Ortak araştırma projeleri Uluslararası konferans ve seminerler Basılı makaleler ve bildiriler Uluslararası araştırma anlaşmaları Araştırma değişim projeleri	<i>Faaliyetler</i>	Kurumun bütününe ve bölümler düzeyinde entegre edilmiş planlama, bütçeleme ve kalite değerlendirme sistemleri Uygun örgütsel yapılar Uluslararasılaşmanın merkezîyetçi ve adem-i merkezîyetçi yönetimi ve promosyonunda denge Yeterli finansal destek ve kaynak dağıtım sistemleri
<i>Dışsal ilişkiler (yurt içi)</i>	Sivil toplum örgütleri, kamu/özel sektör grupları ile toplum temelli ortaklıklar Topluma hizmet ve kültürler arası projeler	<i>Hizmetler</i>	Kurumun bütünü için hizmet birimlerine destek Akademik hizmet birimlerine katılım
<i>Dışsal ilişkiler (yurt dışı)</i>	Uluslararası kalkınma yardım projeleri Sınır ötesi eğitim hizmeti sunma (ticari/ticari olmayan) Uluslararası bağlantılar, ortaklıklar ve ağlar Kontrata dayalı eğitim ve araştırmalar ve hizmetler Mezun yurtdışı programları		Gelen ve giden öğrenciler için öğrenci destek hizmetleri
<i>Müfredat dışı</i>	Öğrenci kulüpleri ve birlikleri Uluslararası ve kültürlerarası kampüs etkinlikleri Toplum temelli kültürel ve etnik gruplarla bağlantılar Akran destek grupları ve programları	<i>İnsan kaynakları</i>	Uluslararası uzmanlığı tanıyan işe alma ve seçme prosedürleri Akademik ve idari personeli güçlendirecek ödül ve promosyon politikaları Akademik ve idari personel için mesleki gelişim etkinlikleri Uluslararası görevler ve uzun süreli maaşlı akademik izinlere destek

2.2. Türkiye’de Yükseköğretimin Uluslararasılaşması

Türkiye’de yükseköğretimin tarihi Osmanlı İmparatorluğu döneminde kurulan medreseler ile başlamaktadır. Cumhuriyetin ilk yıllarında gerçekleştirilen üniversite reformu ile 1933’te Darülfünun kapatılarak, İstanbul Üniversitesi kurulmuş, Alman bilim adamlarının da desteği ile yeni bir yapılanma süreci ortaya konmuştur. 1946 yılında gerçekleştirilen bir dizi reform ile de üniversiteler mali, bilimsel ve yönetsel özerkliğe sahip bir statü kazanmışlardır. 1981 yılında 2547 sayılı kanunun kabulü ile Yükseköğretim Kurulu kurulmuş ve üniversitelerin yönetimi bu kurula bırakılmıştır (Kılıç, 1999). Bu süreçte yükseköğretimde ilk uluslararası iş birliği Cumhuriyetin ilk yıllarında görülmektedir, 1950’li yıllarda Amerikan sistemlerinin etkisiyle bölge üniversiteleri modelinin etkileri ile uluslararası etkileşim devam etmiş, 1990 yılından

sonra Türk Cumhuriyetleri'ne yönelik uygulamalar yürütülmüştür (Yılmaz, 2014). Türkiye'de çok kapsamlı uluslararasılaşma politikalarının geliştirilmeye başlaması ise Bologna süreci ile başlamaktadır. 47 ülkenin katılımıyla şu an devam etmekte olan süreç, katılan devletlerin gönüllülük esasına dayanmakta ve üniversitelerde gerçekleştirilen bir reform süreci niteliğindedir. Avrupa üniversitelerinde uluslararasılaşma dönüşümünü başlatan ve öncelikli olarak "Avrupa Yükseköğretim Alanı" oluşturmayı hedefleyen Bologna süreci, üniversitelerde bir taraftan küresel rekabet ve işbirliğine dayalı süreçlerin etkili bir şekilde yürütülmesini, diğer taraftan standartlaşmayı sağlamayı hedeflemektedir.

Yükseköğretimde öğrenci ve akademisyen hareketliliği, uluslararasılaşma sürecinde önemli bir rol oynamaktadır. Bu bağlamda, 1991 yılında gerçekleştirilen Büyük Öğrenci Projesi (BOP) ile, Orta Asya ülkelerinden yaklaşık 32 bin öğrenci kademeli olarak Türkiye'ye gelmiş ve bu ortaya konan ilk geniş kapsamlı Türkiye'ye öğrenci çekme projesi olmuştur. Avrupa Birliği ile yükseköğretim bağlamında yapılan anlaşmalar doğrultusunda başlatılan; Socrates/Erasmus, Leonardo Da Vinci, 2007-2013 Hayatboyu öğrenme ve Gençlik Programları, Mevlâna veya İkili Anlaşmalar gibi değişim programları çerçevesinde Türkiye'ye gelen uluslararası öğrenciler mevcuttur. 23 Ağustos 2011 tarihinde ve 28034 sayılı Resmî Gazete'de yayımlanan Yönetmelik ile birlikte yürürlüğe giren Mevlâna programı; AB ülkeleri dışındaki bütün ülkelerdeki yükseköğretim kurumlarıyla ikili anlaşmalar esasına dayalı karşılıklı öğrenci değişimini teşvik eden bir programdır. Mevlâna Programı çok yeni bir program olmasına karşı geçtiğimiz 2 dönemde toplam 965 öğrenci gelmiş, 394 öğrenci gitmiştir. Aynı dönemde öğretim üyesi olarak Mevlâna programından yararlanan kişi sayısı ise 550 gelen, 1077 giden şeklindedir (ÜAK, 2016). Eğitimde kalitenin geliştirilmesini hedefleyen Socrates programının yükseköğretim ayağını oluşturan Erasmus programı 2004 yılında uygulanmaya başlanmış ve bu programla karşılıksız mali destek sağlayarak yükseköğretim kurumlarının birbirleri ile ortak projeler üretilip hayata geçirmeleri; kısa süreli öğrenci ve personel değişimi yapabilmeleri amaçlanmıştır. 2004-2014 yılları arasında Erasmus Programı çerçevesinde 74.231 öğrenci gitmiş, 23.109 öğrenci gelmiştir (ÜAK, 2016). Üye ülkelerin mesleki eğitime yönelik politikalarını desteklemek ve geliştirmek için yürütülen Leonardo Da Vinci programından ise 2003-2006 yılları arasında yararlananların toplam sayısı 9848 olarak kayıt altına alınmıştır (UA, 2018).

Türkiye’de yükseköğretimin uluslararasılaşması sürecinde 2014 yılında YÖK tarafından yayınlanan ‘Büyüme, Kalite, Uluslararasılaşma: Türkiye Yükseköğretimi İçin Bir Yol Haritası’ başlıklı rapor, bu süreçte izlenecek politikaları açık bir şekilde ortaya koymaktadır. Bu politikalar doğrultusunda, en önemli uluslararasılaşma göstergelerinden biri gelen-giden öğrenci ve akademisyen sayılarıdır. Türkiye’de 2000 yılından beri yükseköğretimde öğrenim gören yabancı öğrenci sayıları hızla artmaktadır. 2013 yılında 43.183 olan öğrenci sayısı 2016-2017 akademik yılında YÖK istatistiklerine göre 108. 076’ya yükselmiştir. Yükseköğretimdeki uluslararası öğrencilerin eğitim aldıkları ülkelerdeki toplam üniversite öğrencileri içindeki payı dikkate alındığında, OECD ortalamasının %9 olduğu görülmektedir, Türkiye 2012 verilerine göre %1 oranı ile hem OECD ortalamasının hem de diğer pek çok ülkenin gerisinde kalmaktadır. Türkiye’nin, uluslararası öğrenci sayısının ulusal öğrencilere oranı sıralamasında %1’in altında bir oranla sonlarda yer alması, Türkiye üniversitelerinin mevcut uluslararasılaşma atağına rağmen, henüz arzulanan düzeye gelinemediğini ve bu doğrultuda atılması gereken adımlar olduğunu gözler önüne sermektedir (Çetinsaya, 2014). Diğer taraftan, Türkiye, bazı nedenlerden dolayı yükseköğretimin uluslararasılaşmasında diğer ülkelerden ayrışan bir sürece sahiptir. İlk neden Türkiye’nin doğu ve batı arasındaki jeopolitik konumudur. Bu durum gelişmiş, sanayileşmiş ülkelere geçmek isteyen uluslararası öğrencilere çekici gelmektedir. İkinci neden, Türkiye’nin çok partili dönemden beri uygulamaya geçirdiği, YÖK’ün kurulmasıyla sağlamlaşan Anglo-Saxon yükseköğretim modeline sahip oluşudur. Bu durum, derece eşitliklerinin düzenlenmesini, AB’ye aday bir ülke olarak uyum sürecini ve dünya genelindeki yükseköğretim kurumlarıyla iş birlikleri ve protokollerin düzenlenmesini kolaylaştırmaktadır. Üçüncü neden, Türkiye’nin çevresindeki bölgelerle özellikle Balkanlar, Kuzey Afrika, Ortadoğu, Kafkasya ve Orta Asya ile arasında olan tarihi ve kültürel bağlardır. Bu durum uluslararası düzlemde bölgede Türkiye için önemli bir pozisyon sağlamaktadır. Dördüncü neden ise Türkiye’nin batı ekonomisiyle etkileşimine olanak veren makroekonomik kapasitesidir. Uluslararası öğrenciler, Türkiye gibi batı ile ekonomik, akademik, politik ve coğrafi olarak etkileşim halinde olan bir ülkeden mezun olduktan sonra hem Türkiye’de hem de batı ülkelerinde iş bulma şansına sahiptir (Kondakçı, 2010).

2.3. Küresel Zihniyet

Küreselleşme, dünya ölçeğinde ekonomik, siyasal ve kültürel bütünleşme, fikirlerin, görüşlerin, pratiklerin, teknolojilerin küresel düzeyde kullanılması, sermaye dolaşımının evrenselleşmesi, ulus-devlet sınırlarını aşan yeni ilişki ve etkileşim biçimlerinin ortaya çıkması, mekânların yakınlaşması, dünyanın küçülmesi, sınırsız rekabet, serbest dolaşım, pazarın dünya ölçeğinde büyümesi ve ulusal sınırların dışına çıkması, kısaca dünyanın tek pazar haline gelmesidir (Kaçmazoğlu, 2002, 49). Bunun yanı sıra, küreselleşme ile farklı bir yönde ivme kazanan bir kavram olan “rekabet edebilirlik”; ulusların ya da devletlerin rekabetinden kurumların rekabetine doğru bir değişim geçirerek yoğunlukla kendini hissettirmeye başlamıştır. Bu bağlamda, eğitim-öğretim, araştırma-geliştirme ve topluma katkı olmak üzere üç temel alanda hizmet vermekte olan yükseköğretim kurumları, kurum düzeyinde rekabet ortamında yer almak durumunda kalmaktadır. Küreselleşme, ulusları olumlu veya olumsuz tüm sonuçlarıyla bireysel ve kurumsal düzeyde çok boyutlu olarak etkilemektedir. Bu etkinin nasıl olacağının önemli belirleyicileri olan liderlerin ulusal ve küresel sorumlulukları artmış ve ağırlaşmıştır (Erçetin, 2007).

Küresel zihniyet, kültür ve pazar çeşitliliğine karşı farkındalığı ve bu çeşitliliğe açık olmayı, bu çeşitliliği sentezleme istek ve yeterliliği ile birleştirmektir (Gupta ve Govindarajan, 2002). Diğer bir deyişle, küresel zihniyet, yöneticinin kültürel çeşitlilik farkındalığı, kültürel çeşitliliğe olan açıklığı ve bununla başa çıkabilme yeterliliğidir (Fletcher, 2000; Gupta ve Govindarajan, 2002; Kedia ve Mukherji, 1999). Levy ve diğerlerine (2007) göre küresel zihniyet; hem küresel hem yerel stratejik gerçekliklere ve çok kültürlülüğe açık olmak ve eklemlenmek olarak tanımlanan çok karmaşık bilişsel bir yapı olmasının yanı sıra, bu çeşitliliğe karşın entegre olabilme ve aracılık yapabilme bilişsel yeteneğidir.

2.3.1. Küresel Zihniyet Yaklaşımları

Küresel zihniyet yaklaşımları Levy, Taylor ve Boyacıgiller (2007) nin çalışmalarında üç başlık altında toplanmaktadır. *Kültürel yaklaşım* adı altında ele alınan yaklaşımın temelinde 1969 yılında Perlmutter’ın yaptığı çalışma bulunmaktadır. Kültürel yaklaşım fikrinin temelinde, yönetici diğer kültürlerden gelen kişilerle ilgili algısını, bir dizi pozitif davranış ve kültürel farklılıklar arasında uzlaşma sağlamaya

çalışarak şekillendirebilmelidir (Dekker, 2011). Evans ve arkadaşlarının 2002’de yaptıkları çalışmada psikolojik yaklaşım olarak da adlandırılan kültürel yaklaşım; ilk olarak, yabancı kültürlerin yaklaşımları ve farklı kültürlere sahip olmaktan kaynaklanan davranışlara ve değerlere sahip olan insanları anlayabilme bilgisidir; ikinci olarak, farklı kültürel çevrelerde çalışıldığının farkında olmak ve tek bir kültürel bakış açısından çok daha geniş bir bakış açısına sahip olabilmek için diğer kültürlerden insanlara açık olmaktır; üçüncü olarak, kültürel çeşitliliği kabul etmek ve kültürel çeşitlilik içinde çalışabilmektir (Dekker, 2011).

Stratejik yaklaşım, yerel talepleri karşılamaya ve küresel entegrasyonu sağlamaya çalışırken ortaya çıkabilecek çatışmaları dengeleyebilecek düşünce yapısına sahip olmaktır (Levy, Taylor ve Boyacıgiller, 2007).

Çok boyutlu yaklaşım, Rhinesmith (1992)’in görüşlerinin temelinde Levy, Taylor ve Boyacıgiller (2007)’in çalışmasında yer aldığı şekli ile, kültürel ve stratejik yaklaşımları içermektedir.

2.3.2. Bireysel ve Kurumsal Küresel Zihniyet

Levy, Taylor ve Boyacıgiller (2007) alanyazındaki bireysel küresel zihniyet çalışmalarının, kişisel seçimler ve uygulamalara vurgu yaparken, kurumsal küresel zihniyet çalışmalarının kurumların kurumsal duruşlarına ve uygulamaların ve stratejilerin bu duruşu nasıl yansıttıklarına dikkat çekmekte olduğunu ifade etmektedirler.

Bireysel küresel zihniyet, farklı pazarları ve kültürleri kabullenme, karmaşıklığına rağmen fırsatların ortaya çıkması ile sonuçlanacak ortak örüntüleri görebilme kabiliyetidir (Rogers ve Blonski, 2010). Çok boyutlu yaklaşım açısından, bireysel küresel zihniyet, küresel eğilim (bilişsel olarak), küresel bilgi ve küresel uyumlanmayı (davranışsal olarak) ifade etmektedir (Felicio, Caldeirinha, Rodriques ve Kyvik, 2013).

Kurumsal küresel zihniyet, tüm bireylerin zihniyetlerinin birleşimi olmanın yanı sıra, kurumdaki güç dağılımına bağlı olarak bireysel zihniyetlerin etkileşimini yansıtmaktadır (Felicio, Caldeirinha ve Ribeiro-Navarrete, 2015). Kurumsal küresel zihniyete sahip olabilmek için kurumun yöneticilerinin hem küresel hem yerel bir düşünce yapısı ortaya koyması gerekir ki, bunun da üç önemli bileşeni bulunmaktadır.

Bu bileşenler; küresel düşünmek, yerel düşünmek ve aynı anda hem yerel hem de küresel düşünmek (Begly ve Boyd, 2003).

2.3.3. Küresel Zihniyet ve Benzer Kavramlar

Küresel zihniyet (Global Mindset) kavramına benzer bir kavram olarak alanyazında ele alınan diğer iki kavram kültürlerarası yeterlilikler (Cross-cultural Competencies) ve kültürel zekadır (Cultural Intelligence). Bu iki kavram üzerine, yükseköğretim kurumlarında, öğrenciler ve akademisyenler ile yapılan birçok çalışma alanyazında yer almaktadır. Anderson ve Bergdolt (2017)'un çalışmalarında kullandıkları tanıma göre, kültürel zeka; karmaşık kültürlerarası çevrelerde, bilgi ya da biliş, motivasyon ve davranış düzeylerinde başarılı olabilme kabiliyetidir. Benzer bir şekilde, kültürlerarası yeterlilikler, Johnson ve arkadaşları (2006) tarafından ele alındığı şekliyle, farklı kültürlerden insanlarla başarılı bir şekilde çalışabilmek için gerekli bir dizi bilgi, beceri ve kişisel özelliklerden kaynaklanan bireysel etkililiktir. Anderson ve Bergdolt (2017), küresel zihniyet kavramını, yüksek kültürel karmaşıklık ve iş karmaşıklığı içeren çevrelerde etkili bir şekilde görev yapabilmeye becerisi olarak tanımlamaktadırlar. Bu bağlamda, Anderson ve Bergdolt, küresel zihniyeti, kültürel zekanın çok ötesinde, çalışanların ve yöneticilerin küresel bir ortam için gerekli stratejik uygulamaları başarılı bir şekilde tanımlayabilmeleri olarak ifade etmektedir. Leung ve arkadaşları (2014)'nın çalışmasında ele alındığı şekli ile, küresel zihniyet, kültürlerarası yeterliliklerin şemsiye kavram olarak kullanıldığı kabiliyetleri ifade etmektedir.

Tablo 2: Kültürlerarası Yeterlilik Araçlarının İçeriği (Leung ve arkadaşları, 2014)

Kültürlerarası Yeterlilik Ölçeği	İçerik		
	Kültürlerarası Özellikler	Kültürlerarası Tutum ve Dünya Görüşü	Kültürlerarası Yeterlilikler
Küresel Yeterlilik Ölçeği	X	X	X
Küresel Zihniyet Ölçeği	X	X	X
Çok-kültürlü Kişilik Anketi	X	-	-
Kültürlerarası Gelişme Ölçeği	-	X	-
Kültürel Zekâ Ölçeği	-	-	X

Küresel zihniyet kavramının yanısıra, alanyazında başka bir kavram altında benzer unsurlarla ele alınan bir diğer kavram, küresel liderliktir. Küresel liderlik

kavramı altında yapılan çalışmalar, eğitim kurumlarında çalışan akademisyenler ya da yöneticiler ile yürütülmüş ve küresel eğitim liderlerinin sahip olması gereken özellikler üzerinde durulmuştur. Tablo 2’de Küresel Yeterlik Ölçeği olarak ele alınan içerikler yer almaktadır. Diğer taraftan, küresel liderliğin tam ve ortak bir tanımı bu çalışmalarda yer almamaktadır. Aynı zamanda alanyazına göreceli olarak yeni girmiş olması, kapsamlı çalışmaların yapılması ihtiyacını doğurmaktadır (Leung, 2014).

İşletme alanının yanı sıra, küresel zihniyete yönelik son zamanlarda eğitim alanında yapılan çalışmaların sayılarında da artış gözlemlenmektedir. Son zamanlarda ortaya çıkan bir diğer kavram “Glokalleşme”, yerel özelliklerin korunarak küreselleşme sürecini ifade etmektedir. Brooks ve Normore (2010) alanyazın taramasıyla yaptıkları çalışmada, eğitim liderlerinin 21. yy da sahip olmaları gereken glokalleşme okuryazarlığını dokuz ana başlıkta ele almaktadırlar; politika okuryazarlığı (political literacy), ekonomi okuryazarlığı (economic literacy), kültür okuryazarlığı (cultural literacy), etik okuryazarlığı (moral literacy), pedagoji okuryazarlığı (pedagogical literacy), bilgi okuryazarlığı (information literacy), örgüt okuryazarlığı (organizational literacy), maneviyat ve din okuryazarlığı (spiritual and religious literacy) ve güncellik okuryazarlığı (temporal literacy). Cassel ve Lo (1997)’de Denver ve Hands (1990)’dan aktardıkları şekliyle politika okuryazarlığı; insanların vatandaşlık rollerini etkili bir şekilde yerine getirebilmelerini sağlayan politik konuları ve süreçleri anlama ve bilme olarak tanımlanmaktadır. Sistem anlayışına göre, çevresi ile yoğun bir etkileşimde bulunan eğitim kurumları açık sistemler olarak, çevrelerini dengeleme, yönlendirme, kontrol etme, manipüle etme, yönetme ve bu çevrede ayakta kalma çabası içindedirler (Lindle ve Mawhinney, 2003). Bundan dolayı birçok araştırmacı, eğitim liderlerinin politika okuryazarlığı olarak adlandırılabilir temel bilgiye sahip olmalarını, etkili bir politika anlayışını geliştirmelerini önermektedirler (Brooks ve Normore, 2010). Ekonomi okuryazarlığı açısından bakıldığında; birçok eğitim lideri, ekonomiyi okul bütçesini dengelemek olarak kabul etse de, eğitim liderlerinin daha geniş yerel ve küresel eğilimleri içine alan bir ekonomik gerçeklik anlayışına sahip olmaları gerekir (Brooks ve Normore, 2010). Spring (1998)’e göre, okullar öğrencilerini, küresel ekonomiye girip orada var olabilecek şekilde hazırlamayı ve eğitmeyi hedeflemelilerdir. Eğitim liderlerinin sahip olmaları gereken bir diğer önemli okuryazarlık kültür okuryazarlığıdır. Eğitim liderlerinin, birden fazla kültürde aynı anda yaşayan bunun yanı sıra kendine has kültürünün de bir parçası olmaya devam eden, glokalleşmiş

dünyada yaşayan insanların eğitim üzerinde oldukça yoğun bir etkisi olduğunu anlamaları önemlidir (Spring, 2008). Etik okuryazarlığı, eğitim liderlerinin etik okuryazarlığı olan bir dünya, ulus ve okul topluluğunun yararı için riskli, dönüşümsel ve etik olarak sağduyulu kararlar alabilmesi, izleyenleri arasında dostluk, güven ve uyum inşa eden eşitlik, sosyal adalet ve sosyal olayları yorumlayabilmesi ve analiz edebilmesini ifade eder (Brooks ve Normore, 2010). Pedagoji okuryazarlığı; pedagojik alan bilgisi, öğrenme ve öğretme ve ölçme ve değerlendirme öğreniminin ortaya konduğu dönüşümlü bir kavramdır (reflexive concept) ve pedagojik düşünmenin gelişmesi için gerekli bir öğedir (Ludwig & Herschell, 1998). Alanyazında değişen yaklaşımları takip edebilme ve toplumun ihtiyaçlarını değerlendirerek bu yaklaşımlardan en uygun olanları ile cevap verebilme yeterliliğine sahip olmaları eğitim liderleri için oldukça önemlidir. Bilgi okuryazarlığı; eğitim liderlerinin bilgi sağlama araçlarını neden, ne zaman ve nasıl kullanacaklarını bilmeleri ve sağladıkları bilgiler hakkında eleştirel düşünceleri gerekmektedir. Bu şekilde davranmaları onlara, bilgi kaynaklarının kullanıcısı olarak yorum yapmalarını ve bilinçli yargılarda bulunmaları sağlamanın yanı sıra, başlı başına bir bilgi üreticisi haline gelmelerini ve dolayısıyla toplumda daha güçlü bir yer edinmelerini sağlayacaktır. Örgüt okuryazarlığı; Brooks ve Normore (2010)'a göre, eğitim liderleri, organizasyon teorilerini, sosyalleşme modellerini ve liderlik uygulamalarının örgütsel dinamikleri nasıl etkilediğini anlamaları gerekmektedir. Maneviyat ve din okuryazarlığı; bu bağlamda eğitimsel liderler, dinsel öğelerin yanı sıra, dinden bağımsız olarak ve hatta dini bir zümrenin yokluğunda dahi insanların manevi tecrübelerinin olabileceği fikrine duyarlı olmalıdırlar (Brooks ve Normore, 2010). Güncellik okuryazarlığı; en temel anlamda, kurumların ve insanların geçmişini, şu anını ve geleceğini anlayabilmek ve okuyabilmektir. Bu bağlamda, örgüt ve örgüt topluluğunun geçmişini bilmek, eğitim liderlerini hataların tekrarından koruyacağı gibi, ne tür değişikliklerin işe yarayacağını hangi değişikliklerin başarısız olacağını da anlamasına yardımcı olur (Brooks ve Normore, 2010). Geleceğin anlaşılması ise stratejik planlama noktasında, eğitim liderlerine ışık tutacaktır (Kaufman ve Herman, 1991).

Saltsman'ın (2014) UNESCO'da görev yapan ulusal delegeler ile yürüttüğü, eğitimde küresel liderlik yeterliklerini ortaya koyduğu çalışmasında, eğitim liderlerinin sahip olması gereken 70 tane küresel liderlik yeterliliği belirlemektedir. Saltsman, çalışmasında farklı ülkelerden gelen eğitim delegelerinin, eğitimde küresel liderlik

yeterliklerinde ortak görüşlerine ulaşmayı ve küresel boyutta yeterlik göstergeleri elde etmeye çalışmıştır. Bunlar; kişisel tarz, kişisel enerji, iyimserlik, olgunluk, sabır, kendine güven, cesaret, stresle baş edebilme, dayanıklılık, kalite, motivasyon, merak, yaratıcı düşünme, hoşgörü, esneklik, açık fikirlilik, farkındalık, hakimiyet, doğruluk, kararlılık, bilgi, öğrenmeye ve profesyonel gelişime bağlılık, örgütsel sistem anlayışı, problem çözme, değişim ajanlığı, çatışma yönetimi, operasyonel yönetim, kültürlerarası yönetim, empati, saygı, sosyal farkındalık, kültürel farkındalık, küresel düşünme, ilişkileri yönetme, takımları yönetme, personel yönetimi, işbirliği, iş güvenliğine bağlılık, eğitime bağlılık, eğitim sistemlerini anlamak, vizyon, stratejik düşünme, liderlik, ikna etme, dinleme becerileri, iletişim becerileri, kültürler arası iletişim, dil becerileri, zamanlama, iş ahlakı, adalet, kavramsal düşünme, bilgelik, adanmışlık, disiplinler arası yaklaşımları anlama, girişkenlik, değerler sistemi, profesyonellik, samimi-dürüst-güvenilir, örnek liderlik, sonuç odaklılık, yerel içerik bilgisi, sosyal adaptasyon, zaman yönetimi, proaktif, astların proaktifliğini takdir, astları ile profesyonel tartışmalara girme, içerik bilgisi, bütüncül bir refah anlayışı.

Robertson'ın (2005) Amerikan üniversite rektörleri ile yürüttüğü çalışmasında ise, rektörlerin küreselleşme sürecinde sahip olması gereken özellikler yedi kategoride toplanmıştır. Bunlar; küresel düşünme, küresel kültür ve vizyon, küresel insan kaynakları, küresel stratejiler, küresel operasyonlar, küresel yapı ve küresel öğrenmedir.

Paige (2015), uluslararası birim amirlerinin kampüsteki uluslararasılaşma süreçlerini etkili bir şekilde yürütebilmeleri için gerekli liderlik özelliklerini ortaya koyduğu çalışmasında, yedi özellik belirlemiştir. Bunlar; iş birliği, güven, hırs, zorlukların üstesinden gelmek, destek, saygı ve bilgidir.

2.3.4. Küresel Zihniyet Ölçeği

Alanyazında, özellikle işletme alanında kullanılmak üzere geliştirilen küresel zihniyet ölçekleri yer almaktadır. Bu ölçekler, bireysel, grup ve kurumsal düzeyde olmak üzere üç düzeyde küresel zihniyet değerlendirmesi yapmaktadırlar.

Bireysel düzeyde değerlendirme çalışmalarına; 1998 yılında Murtha ve arkadaşlarının gerçekleştirdiği, Harveston ve arkadaşlarının 2000 yılında yayınladıkları, Govindarajan ve Gupta'nın 2001 ve 2002 yıllarında ortaya koydukları ve Arora ve arkadaşlarının 2004 yılında yaptıkları çalışmalar örnek olarak gösterilebilir. Bireysel

düzeyde küresel zihniyet değerlendirmesi yapan çalışmalardan alan yazındaki en yeni çalışmalar, Dekker (2011) ve Javidan ve arkadaşları (2011) tarafından yapılan çalışmalardır. 2011 yılında Dekker tarafından küreselleşme ve davranış teorilerine dayandırılarak, uluslararası şirketlerin yöneticileri için geliştirilen ölçek; üç farklı zihniyet türünü; küresel zihniyet, yerel zihniyet ve evrensel zihniyet, dört boyutta ele almaktadır, iş, kurum, kültür ve zaman. Zihniyet türleri, çalışmada şu şekilde tanımlanmaktadır; *Küresel zihniyet*; hem yerel hem küresel gelişmelerden oluşan bir dünya görüşü, *Yerel zihniyet*; yaşanan ülke ve yerel kuruluşlar ile ilgili meseleleri önemseyen dünya görüşü, *Evrensel zihniyet*; evrensel birlik ve dünya çapında hizmet veren kurumları ön plana çıkaran dünya görüşünü ifade etmektedir. Orijinal ölçek, iş çevresi, kültür, kurum ve zaman olarak dört alt boyuta sahip olmasına rağmen, tek bir zihniyet türünü kapsayan zaman alt boyutunun bu araştırmada kullanılmaması planlanmaktadır. 2011 yılında Javidan ve arkadaşları tarafından geliştirilen küresel zihniyet ölçeği, psikometrik değerlendirme aracı olarak, küresel liderlik pozisyonlarındaki performansı öngörmek amacıyla geliştirilmiştir. Ölçek, psikolojik sermaye, sosyal sermaye ve entelektüel sermaye olmak üzere üç alt boyutta hazırlanmıştır. Ölçek, bireysel değerlendirme ve 360 derece değerlendirme için kullanılabilir. *Psikolojik sermaye* boyutunda, kültür çeşitliliğine saygı, kültür çeşitliliğine açıklık, diğer kültürleri keşfetme ve öğrenme tutkusu ve dayanıklılık, meraklılık, kendine güven ve maceracılık gibi pozitif kişilik özellikleri ele alınmaktadır. *Sosyal sermaye* olarak, uluslararası bağlantılar, yeni ilişkiler geliştirmek için gerekli olan kişilerarası yeterlikler ve çalışanların küresel çapta dolaşa birliğini sağlayacak liderlik özellikleri bulunmaktadır. *Entelektüel sermayeyi*, küresel endüstri bilgisi, ağları ve kurumları anlamak, karmaşık küresel konuları anlamak ve kültürel kavrayış yeteneğine sahip olmak oluşturmaktadır.

Grup düzeyinde geliştirilen ölçekler, Levy (2005)'nin üst yönetim ile gerçekleştirdiği içerik analizi kullanarak yaptığı ve Bouquet (2005)'in yine üst yönetim davranışları üzerine gerçekleştirdiği çalışmalardır.

Kurumsal düzeyde küresel zihniyet değerlendirmesi ile ilgili çalışmalar, bireysel zihniyet çalışmalarına kıyasla daha az sayıdadır. Kobrin'in 1994, Beechler ve arkadaşlarının 2004 yıllarında jeosentrizm temelli, algı üzerine yapılan çalışmaları, Begley ve Boyd (2003)'un küresel zihniyet üzerine yaptıkları yarı yapılandırılmış görüşmeler ile yürüttükleri çalışmaları, Jeannet (2000)'in küresel zihniyet üzerine algı

ve nitel kurumsal verilerle yaptığı çalışma, Gupta ve Govindarajan (2001, 2002)'ın küresel zihniyet ile ilgili algı çalışmaları bu çalışmalar arasında sayılabilir.

3. YÖNTEM

Bu bölümde, araştırmada izlenen bilimsel yaklaşım tüm detaylarıyla verilecektir. Araştırmanın modeli, evren ve örneklem, veri toplama araçları, verilerin toplanması, verilerin çözümlenmesi ve yorumlanmasına ilişkin bilgiler ayrıntılı olarak açıklanarak, araştırmada kullanılan yöntem ortaya konmaya çalışılacaktır.

3.1. Araştırmanın Modeli

Araştırma, akademisyenlerin sahip oldukları küresel zihniyet unsurlarına ilişkin görüşlerini, yükseköğretim kurumlarının uluslararasılaşması bağlamında ortaya koymayı amaçlamaktadır. Araştırma, iki ve daha çok sayıdaki değişken arasında birlikte değişim varlığını veya derecesini belirlemeyi amaçlayan, ilişkisel tarama modelindedir. Tarama modelleri, geçmişte ya da halen var olan bir durumu, var olduğu şekliyle betimlemeyi amaçlayan araştırma yaklaşımlarıdır (Karasar, 2005). Tarama çalışmaları, bir evren içinden seçilen örneklem üzerinde yapılan çalışmalarla evrenin genelindeki eğilim, algı ve tutumların nicel ya da sayısal olarak betimlenmesini, bunun sonucunda birtakım çıkarımlar yapmayı sağlamaktadır (Creswell, 2014). Bu amaçla, öncelikle “Küresel Zihniyet” ölçeğinin uygulanması ve akademisyenlerin sahip oldukları küresel düşünme unsurlarının ortaya konması planlanmaktadır. Araştırmanın, 3. Alt problemini cevaplamak amacıyla, nicel ilişkisel tarama modellerinden, “Nedensel-Karşılaştırma Yöntemi” kullanılacaktır. Nedensel-karşılaştırma araştırmaları, “insan grupları arasındaki farklılıkların nedenlerini ve sonuçlarını koşullar ve katılımcılar üzerinde herhangi bir müdahale olmaksızın belirlemeyi amaçlayan çalışmalardır” (Büyüköztürk ve arkadaşları, 2009). Bu amaçla, “Uluslararasılaşma Boyutunun Derecelendirilmesi” ölçeğinin uygulanması, “Yükseköğretim Kurumları için Küresel Zihniyet Ölçeği” nin uygulanması ve kurumların uluslararasılaşma düzeylerine ilişkin küresel zihniyet unsurları arasındaki farklılıklar ve benzerliklerin ortaya koyulabilmesi için gerekli analizlerin yapılması öngörülmektedir. Bu bağlamda, araştırmada nicel yöntem kullanılacaktır.

3.2. Evren/Örneklem

Araştırmanın evrenini, 2019-2020 yıllarında, 12 yükseköğretim kurumunda görev yapan ve uluslararasılaşma sürecinde tavsiye ve karar verici rolde olan akademisyenler oluşturmaktadır.

3.3. Veri Toplama Aracı

Bu çalışmada, araştırmacı tarafından geliştirilen “Yükseköğretim Kurumları için Küresel Zihniyet Ölçeği” ve Horn, Hendel ve Fry tarafından geliştirilen “Uluslararasılaşma Boyutunun Derecelendirilmesi” ölçeğinin Türkiye için uyarlanmış versiyonunun kullanılması amaçlanmaktadır. Araştırma kapsamında kullanılan ölçme araçlarına ait kapsamlı bilgiler aşağıda sunulmuştur.

3.3.1. Uluslararasılaşma Boyutunun Derecelendirilmesi Ölçeği

Bu çalışmada, araştırmanın amacına uygun olarak seçilmiş olan Uluslararasılaşma boyutunun Derecelendirilmesi ölçeğinin Türkiye kurumlarına uygun hale getirilebilmesi için uyarlama çalışması yapılması planlanmaktadır. Uluslararasılaşma sürecinde uzman iki akademisyen ile maddeler gözden geçirilecek, Türkiye üniversitelerine uygun olmayan maddeler çıkarılacak ve Türkiye üniversitelerinde uygulamada olan farklılıklar gösterge olarak eklenecektir. Maddelerin oluşturulmasından sonra, Yükseköğretimde uluslararasılaşma alanında uzman sekiz akademisyen tarafından maddelerin ağırlıklarının belirlenmesi planlanmaktadır. Uzmanlardan, tüm göstergeleri 100 puana tamamlayacak şekilde, maddelere puan atamaları istenecek daha sonra uzman ortalamaları ile her bir göstergenin puanı hesaplanacaktır.

Bu çalışmada, uluslararasılaşmanın ölçülebilir göstergelerine ihtiyaç duyulmaktadır. Üniversitenin uluslararasılaşmasını değerlendirmek için, Horn, Hendel ve Fry’ın (2007) Amerikan üniversitelerinin uluslararasılaşmasını değerlendirmek için geliştirdiği “Uluslararasılaşma Boyutunun Derecelendirilmesi” ölçeğinin, öncelikle

Türkiye için uyarlanması ve elde edilen versiyonunun kullanılması planlanmaktadır. Ölçeğin avantajı, evrensel göstergelerin kullanılması, sistem anlayışına dayanması, deneysel kanıtlara dayanması ve kullanım kolaylığıdır. Diğer taraftan, Amerikan üniversiteleri için geliştirilmiş olması ayrıca bir uyarlama çalışmasını gerektirmektedir.

Öncelikli olarak, araştırmada uluslararasılaşma düzeylerinin ortaya konacağı üniversitelerin seçimi için, dünya yükseköğretim kurumları sıralamalarına giren Türk üniversitelerinin belirlenmesi planlanmaktadır. Küresel düzeyde yükseköğretim kurumlarını derecelendiren kuruluşlar arasında QS, RUR, USNEWS ve THE sayılabilir. Uluslararasılaşma boyutunda kullanılan puanlama göstergeleri Tablo 2’de verilmiştir.

Tablo 3: Dünya Yükseköğretim Derecelendirme Kuruluşları

Derecelendirme Kuruluşu	Uluslararasılaşma göstergeleri
QS	<ul style="list-style-type: none">uluslararası Akademisyen oranıuluslararası Öğrenci oranını
RUR	Uluslararası Çeşitlilik <ul style="list-style-type: none">yabancı akademisyenleryabancı öğrencileryabancı akademisyenlerle ortak yayınlanan makaleleruluslararası düzeybölge dışı temsiliyet
USNEWS	<ul style="list-style-type: none">uluslararası işbirliğiyabancı akademisyenlerle ortak yayınlanan makaleler
THE	<ul style="list-style-type: none">yabancı akademisyenyabancı öğrenciuluslararası yayın

Bu araştırmada seçilecek yükseköğretim kurumları, dünya yükseköğretim kurumları derecelendirme kuruluşlarından THE (Times Higher Education)’nın 2019 Dünya Yükseköğretim Kurumları Dereceleri dikkate alınarak seçilecektir (Tablo 2). THE, yükseköğretim kurumlarını derecelendirmede; Öğretim, Araştırma, Alıntılanma, Endüstri geliri ve Uluslararası görünüm kriterlerini kullanmaktadır. Uluslararası görünüm göstergeleri olarak belirlenen yabancı akademisyen, yabancı öğrenci ve uluslararası yayın toplam derecelendirme puanına %7,5 oranında katkıda bulunmaktadır. Bu araştırmada THE Dünya Yükseköğretim Kurumları Sıralaması 2019 Listesinin kullanılmasının ilk gerekçesi, uluslararasılaşma göstergesinin en yüksek oranda toplam puana katkı sağlamasıdır. İkinci olarak, THE derecelendirmelerinin hakem görüşüne dayanmasıdır (Ioannidis ve diğerleri, 2007). Üçüncü ve son olarak da,

internet ortamından erişilebilirliği en yaygın ve uzun süreli geçmişli olan derecelendirme kuruluşu olmasıdır (Ioannidis ve diğerleri, 2007).

Tablo 4: Dünya Üniversite Sıralamaları-Türkiye (THE, 2019)

Sıra	Üniversite	Dünya Sıralaması	Toplam Puanı	Uluslararası Görünüm Puanı	Yabancı Öğrenci Oranı	Üniversite Türü
1	Bilkent Üniversitesi	501-600	33.5-37	61	7%	Vakıf
2	Koç Üniversitesi	401-500	37.1-41.6	53.8	8%	Vakıf
3	Sabancı Üniversitesi	351-400	41.7-43.9	48.4	10%	Vakıf
4	Boğaziçi Üniversitesi	501-600	33.5-37.0	46.0	7%	Devlet
5	Atılım Üniversitesi	801-1000	19.0-25.9	33.0	7%	Vakıf
6	Orta Doğu Teknik Üniversitesi	601-800	26.0-33.4	29.9	6%	Devlet
7	Gebze Teknik Üniversitesi	801-1000	19.0-25.9	28.1	2%	Devlet
8	İstanbul Üniversitesi	801-1000	19.0-25.9	27.3	8%	Devlet
9	İstanbul Teknik Üniversitesi	601-800	26.0-33.4	26.1	4%	Devlet
10	Hacettepe Üniversitesi	501-600	33.5-37.0	24.4	4%	Devlet
11	Erciyes Üniversitesi	801-1000	19.0-25.9	21.7	3%	Devlet
12	Anadolu Üniversitesi	801-1000	19.0-25.9	16.4	1%	Devlet

3.3.2. Yükseköğretim Kurumları için Küresel Zihniyet Ölçeği

Araştırmacı tarafından kapsamlı bir alanyazın taraması ile elde edilen Küresel Zihniyet unsurlarına ilişkin görüşme sorularının oluşturulması ve görüşmeler sonrasında ölçek maddelerine ilk halinin verilmesi planlanmaktadır.

3.3.3. Kişisel bilgi formu

Katılımcıların demografik verilerini elde etmek amacıyla araştırmacı tarafından Kişisel Bilgi Formu hazırlanmıştır. Bu form içerisinde öğretim elemanlarının, yaş, akademik unvan, çalıştıkları fakülte, yükseköğretimdeki hizmet süreleri, çalıştıkları üniversite, idari görevleri, yurt dışında öğrenim görme ya da çalışma süresi ve yurt dışında bulunma sayısı gibi özelliklerine ilişkin bilgiler yer almaktadır.

3.4. Veri Toplama Süreci

Araştırma kapsamında öncelikle, kullanılacak ölçeğin uyarlama çalışmaları geliştirilecektir. Geliştirilen ölçeğin içinde yer alacağı nicel veri toplama formu 2019-2020 öğretim yılı içerisinde örnekleme de yer alan öğretim elemanlarına uygulanacaktır. Araştırmanın veri toplama sürecine ilişkin bilgiler çalışma takviminde belirtilmektedir.

Çalışma Takvimi

Aralık 2020-Mart 2021	Uygulama için üniversitelerden gerekli izinlerin alınması
Mart 2021- Nisan 2021	Yükseköğretim Kurumları için Küresel Zihniyet Ölçeği çalışmalarının gerçekleştirilmesi ve ölçeğin pilot uygulamasının yapılması
Ağustos 2021- Aralık 2021	Nihai veri toplama aracının uygulanması

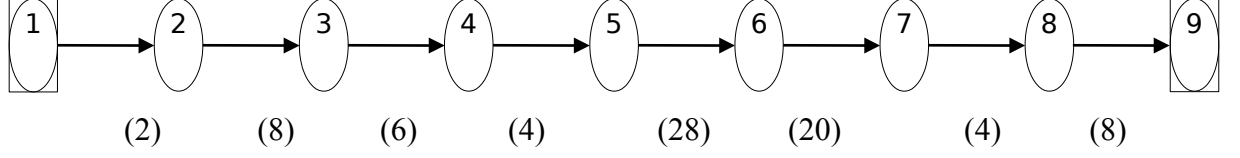
3.5. Süre ve Olanaklar

Araştırma 1 Aralık 2020 tarihinde başlayıp, 13 Haziran 2022 tarihinde bitecek şekilde toplam seksen (80) haftalık gerçekleştirilecektir. Bu süre içinde yapılacak işler ve süreleri Şekil 1’deki “Pert Serimi”nde gösterilmiştir:

Zaman Birimi		: Haftalık
En iyimser zaman	(a)	: 72
En kötümser zaman	(b)	: 88
En olası zaman	(n)	: 80
Beklenen zaman	(T _e)	: 80

<u>Olaylar</u>	<u>İşlemler</u>
1.2	Planlama
2.3	Kuramsal bilginin toplanması
3.4	Araştırma boyutlarının tanımlanması
4.5	Veri toplama stratejilerinin geliştirilmesi
5.6	Verilerin toplanması
6.7	Verilerin analizi ve yorumlanması
7.8	Uygulamaya ilişkin sonuçların yapılandırılması
8-9	Raporun hazırlanması

Şekil 1. Araştırma Pert Serimi



3.6. Verilerin Çözümlemesi ve Yorumlanması

Araştırmada kullanılacak ölçeklerden elde edilecek verilerin çözümlemesi, nicel yolla toplanacak olan verilerin analiz edilmesi yoluyla gerçekleştirilecektir. Küresel zihniyet ölçeğinden elde edilecek verilerin analizinde, normal dağılıma uygunluk, varyansların homojenliği, betimsel istatistiklerin (ortalama, standart sapma, minimum ve maksimum değerler, veri dağılımları, frekans, yüzde, vb.) belirlenmesi, korelasyon ve regresyon analizlerinin gerçekleştirilmesinde SPSS 21 Programından yararlanılacaktır. Ayrıca ölçeğin yapı geçerliliğine yönelik açımlayıcı faktör ve güvenilirlik analizlerinde yine SPSS 21 Programı kullanılacaktır.

Uluslararasılaşma Boyutunun Derecelendirilmesi ölçeğinin analizinde her bir gösterge maddesi için uzmanlar tarafından belirlenen ağırlıkların ortancaları ve standart sapmaları hesaplanacaktır. Uzman görüşleri, Kendall'ın uyum katsayısı ile değerlendirilecektir. Her bir gösterge için belirlenen z skoru ağırlıklar ile çarpılarak, elde edilen z skorları toplanacak ve üniversitelerin uluslararasılaşma puanları belirlenecektir. Bu puanlamalar sonucunda elde edilecek veriler, araştırmaya dahil olan 12 üniversitenin sıralamaya konulması için kullanılacaktır.

Araştırmada elde edilen verilerin analizi, ortaya çıkan veri seti üzerinden araştırma soruları doğrultusunda analiz edilecektir. Uluslararasılaşma Boyutunun Derecelendirilmesi ölçeğinden elde edilen sonuçlara bağlı olarak seçilen yükseköğretim kurumlarına, Yükseköğretim Kurumları için Küresel Zihniyet Ölçeği uygulanarak, küresel zihniyet unsurları arasındaki farklar ve benzerlikler ortaya konmaya çalışılacaktır.

KAYNAKÇA

ACE. (2012). American Council on Education, 2012 Report.

- Aigner, J. S., Nelson, P. & Stimpfl, J. R. (1992) *Internationalizing the University: making it work. Springfield: CBIS Federal.*
- Altbach, P., Reisberg, L. ve Rumbley, L. (2009). *Trends in global higher education, tracking an academic revolution.* Paris: UNESCO.
- Andresen, M. and Bergdolt, F. (2017). A systematic literature review on the definitions of global mindset and cultural intelligence – merging two different research streams’, *The International Journal of Human Resource Management*, Vol. 28, No. 1, pp.170–195.
- Arora, A., Jaju, A., Kefalas, A.G. and Perenich, T. (2004) 'An exploratory analysis of global managerial mindsets: a case of US textile and apparel industry', *Journal of International Management* 10(3): 393-411.
- AU. (2019). <https://www.anadolu.edu.tr/ogrenci-isleri/ogrenci-icin-bilgi/uluslararası-programlar> (10.09.2019 tarihinde görüntülenmiştir)
- Beechler, S., Levy, O., Taylor, S. and Boyacıgiller, N. (2004) 'Does It Really Matter If Japanese MNCs Think Globally?', in A. Bird and T. Roehl (eds.) *Japanese Firms in Transition: Responding to the Globalization Challenge*, JAI Press: Greenwich, CT, pp: 265-292.
- Beerkens, E., Brandenburg, U., Evers, N., van Gaalen, A., Leichsenring, H., Zimmermann, V. (2010) *Indicator Projects on internationalisation – approach, methods and findings. A report in the context of the European project “Indicators for Mapping and Profiling Internationalisation” (IMPI).*
- Begley, T.M. and Boyd, D.P. (2003) 'The need for a corporate global mind-set', *MIT Sloan Management Review* 44(2): 25-32.
- Blumenthal, P.C., Goodwin, C. D., Smith, A. ve Teichler, U. (Eds) (1996)

Academic Mobility in a Changing World. *London: Jessica Kingsley Publishers.*

Bogdan, C. ve Biklen, K. (1992). *Qualitative Research for Education. An Introduction to Theory and Methods* (2nd ed.) Boston, London,, Toronto, Sydney, Tokyo, Singapore, Allyn and Bacon.

Bouquet, C.A. (2005) *Building Global Mindsets: An Attention- Based Perspective*, Palgrave Macmillan: New York.

Brooks, J. S., Normore, A. H. (2010). Educational Leadership and Globalization: Literacy for a Glocal Perspective. *Educational Policy*. 24(1). 52-82.

Brustein, W. I. (2007). The global campus: Challenges and opportunities for higher education in North America. *Journal of Studies in International Education*, 11(3-4), 382-391. doi: 10.1177/1028315307303918

Bryman, A., & Cramer, D. (2001). *Quantitative data analysis with SPSS release 10 for windows: A guide for social scientists*. New York, NY, US: Routledge.

Büyüköztürk, Ş., Çakmak, E. B., Akgün, Ö. E., Karadeniz, Ş. ve Demirel F. (2009). *Bilimsel Araştırma Yöntemleri*. Ankara: Pegem Akademi Yayınları.

Byers, P.Y. & Wilcox, J.R. (1988). “Focus groups: an alternative method of gathering qualitative data in communication research”, Annual Meeting of the Speech Communication Association, 74th, New Orleans, LA, November 3–6, 1988.

Cetinsaya, G. (2014). *Büyüme, Kalite, Uluslararasılaşma: Türkiye Yükseköğretimi için Bir Yol Haritası*. YÖK yayını no:2014/2.

Chen, C., Zeng, M., Wen, D, Wong, L. And Yu, Z. (2009). The survey and evaluation indicators for internationalisation of research universities in China. *Peking University Education Review*, 7 (4) 116-135.

Childress, L. K. (2009a). Internationalization plans for higher education institutions.

Journal of Studies in International Education, 13(3), 289-309.

Copeland, J. M. (2015). *Community Colleges' Internationalization: Development of an Assessment Instrument*. Doktora Tezi. Barry Üniversitesi.

Creswell, J. W. (2014). *Nitel, nicel ve karma yöntem yaklaşımları araştırma deseni* (Çev. Ed. S. B. Demir). Ankara: Eğiten Kitap.

Çokluk, Ö., Yılmaz, K., Oğuz, E. (2011). Nitel Bir Görüşme Yöntemi: Odak Grup Görüşmesi. *Kuramsal Eğitimbilim*, 4 (1), 95-107.

Davies, J. (1992) Developing a Strategy for Internationalization in Universities: towards a conceptual framework, in C. Klasek (Ed.) *Bridges to the Future: strategies for internationalizing higher education*, pp.177-190. Carbondale: Association of International Education Administration.

Delgado-Márquez, B.L., Hurtado-Torres, N.E., Bondar, Y. (2011). *Int J Educ Technol High Education* 8: 265. <https://doi.org/10.7238/rusc.v8i2.1069>

DeVellis, R. F. (2003). *Scale development theory and applications* (Second Edition). SAGE Publication, Inc.

De Wit, H. (2002). *Internationalization of Higher Education in the United States of America and Europe: A Historical, Comparative, and Conceptual Analysis*. Westport, CT: Greenwood Press.

Den Dekker, W. (2011). *Global Mindset: Dimensions, Measurement and Leadership Effectiveness*. Doktora Tezi. Vrije Üniversitesi.

Eckel, P. D., Kezar, A. J. (2003). *Taking the reins: Institutional transformation in higher education*. Westport, CT: Praeger Publishers.

Edmunds, H. (2000). *The Focus Group Research Handbook*. New York: McGraw-Hill

- Ellingboe, B. J. (1998). Divisional strategies to internationalize a campus portrait: Results, resistance, and recommendations from a case study at a U.S. university. In J. A. Mestenhauser & B. J. Ellingboe (Eds.), *Reforming the higher education curriculum: Internationalizing the campus* (pp. 179-197). Phoenix, AZ: Oryx Press.
- Erçetin, Ş. Ş. (2007). *Lider Sarmalında Vizyon*, Nobel Yayınları, Ankara:2000
- Evans, P., Pucik, V. and Barsoux, J.-L. (2002) *The Global Challenge: Frameworks for International Human Resource Management*, McGraw-Hill Irwin: Boston, MA.
- Felício, J.A., Caldeirinha, V.R., Rodrigues, R., & Kyvik, O. (2013). Cross-cultural analysis of the global mindset and the internationalization behavior of small firms. *International Entrepreneurship and Management Journal*, 9(4), 641–654.
- Felício, J. A.-N. (2015). Corporate and individual global mind-set and internationalization of European SMEs. *Journal of Business Research*, 797-802.
- Fletcher, D. (2000). Learning to "think global and act local": Experiences from the small business sector. *Education + Training*. 42. 2 I 1-2 19.
- Galinova, E. (2015). *Promoting holistic global citizenship in college: Implications for education practitioners*. In R. D. Williams & A. Lee (Eds.), *Internationalizing higher education* (pp. 17-34). The Netherlands: Sense Publishers.
- Gibbs, A. (1997). "Focus groups", *Social Research Update*, 19.
<http://sru.soc.surrey.ac.uk/SRU19.html>. 10.06.2019 tarihinde görüntülendi.
- Gizir, S. (2007). "Focus groups in educational studies". *Mersin Üniversitesi Eğitim Fakültesi Dergisi*, 3 (1), 1–20.
- Gorsuch, R. (1983). *Factor analysis* (2nd ed.). Hillsdale, NJ Lawrence Erlbaum

Associates.

Goss, J.D. & Leinbach, T.R. (1996). "Focus groups as alternative research practice", *Area*, 28 (2), 115–123.

Govindarajan, V. and Gupta, A.K. (2001) *The Quest for Global Dominance: Transforming Global Presence into Global competitive Advantage*, Jossey-Bass: San Francisco.

Gupta, A. K., Govindarajan, V., (2002). Cultivating a Global Mindset. *Academy of Management Executive*. Vol. 16 No:1.

Harveston, P.D., Kedia, B.L. and Davis, P.S. (2000) 'Internationalization of born global and gradual globalizing firms: the impact of the manager', *Advances in Competitiveness Research* 8(1): 92-99. Harvey, D.

Henning, E, Van Rensburg, W ve Smit, B.(2004). *Finding Your Way In Qualitative Research*, Pretoria: Van Schaik Publishers.

Heyl, J. D. (2014). Globalization and the U.S. university: Reactions, trends, and a teachable moment. In S. Harris, & J. Mixon (Eds.), *Building cultural community through global educational leadership* (pp. 254-266). Ypsilanti, MI: NCPEA.

Horn, A. S., Hendel, D. D. & Fry, G. W. (2007). Ranking the international dimension of top research universities in the United States. *Journal of Studies in International Education*, 11(3-4), 330-358.

Hu, Y. (2009) *Zhongguo daxue guojihua pingjia jiqi jizhi yanjiu* [Study of the evaluation of internationalisation and its mechanism in China's university]. Guangzhou: *South China University of Technology Press*.

Hudzik, J. K., Stohl, M. (2012). *Comprehensive and strategic international of U.S.*

higher education. In D. K. Deardorff, H. de Wit, J. D. Heyl, & T. Adams (Eds.), *The SAGE handbook of international higher education* (pp. 61-80). Thousand Oaks, CA: Sage.

Ioannidis, J.P.A, Patsopoulos, N.A., Kavvoura, F.K., Tatsioni, A., Evangelou, E., Kouri, I., Contopoulos-Ioannidis, D.G., Liberopoulos G. (2007). International ranking systems for universities and institutions: a critical appraisal. *BMC Medicine* volume 5, Article number: 30.

Jang, J.Y. (2009). *Analysis of the Relationship between Internationalization and the Quality of Higher Education*. Doktora Tezi. Minnesota Üniversitesi.

Jeannot, J.-P. (2000) *Managing with a Global Mindset*, Financial Times/Prentice Hall: London.

Johnson, J.P., Lenartowicz, T. and Apud, S. (2006) 'Cross-cultural competence in international business: toward a definition and a model', *Journal of International Business Studies*, Vol. 37, No. 4, pp.525–543.

Johnston, J. & Edelstein, R. (1993) *Beyond Borders: profiles in international education*. Washington, DC: Association of American Colleges and American Assembly of Collegiate.

Kaçmazoğlu, H. B. (Ocak 2002). Doğu-Batı Çatışması Açısından Globalleşme. *Eğitim Araştırmaları* 6: 44-55.

Karasar, N. (2005). *Bilimsel araştırma yöntemi* (15. Baskı). Ankara: Nobel Yayın Dağıtım.

Kaufman, R., Herman, J. (1991). *Strategic planning in education: Rethinking, restructuring, revitalizing*. Lancaster, PA: Technomic.

Kedia, B.L., Mukherji, A. (1999). Global managers: Developing a mindset for global competitiveness. *Journal of World Business*. 34, 230-25 I.

- Kılıç, R. (1999) Türkiye’de Yükseköğretimin Kapsamı ve Tarihsel Gelişimi. *Dumlupınar Üniversitesi Sosyal Bilimler Dergisi*, 1999, 3, 289-310.
- Kitzinger, J. (1995). “Qualitative research: introducing focus groups”, *British Medical Journal*, 311, 299–302.
- Knight, J. (1993) Internationalization: management strategies and issues, *International Education Magazine*, 9, pp. 6, 21-22.
- Knight, J. & De Wit, H. (1995) Strategies for Internationalization of Higher Education: historical and conceptual perspectives, in H. De Wit (Ed.) *Strategies for Internationalization of Higher Education: a comparative study of Australia, Canada, Europe and the United States of America*, pp. 5-33. Amsterdam: European Association for International Education.
- Knight, J. (1997) Internationalization of Higher Education: a conceptual framework, in J. Knight & H. De Wit (Eds) *Internationalization of Higher Education in Asia Pacific Countries*, pp. 5-19. Amsterdam: European Association for International Education.
- Knight, P.T. (2002) *Small-scale research pragmatic inquiry in social science and the caring professions*. London Thousand Oaks, CA: Sage.
- Knight, J. (2004). Internationalization remodeled: Definition, approaches, and rationales. *Journal of studies in international education*, 8(1), 5-31. ISO 690
- Knight, J. (2006). Internationalization: Concepts, complexities and challenges. In P. G. Altbach & J. J. F. Forest (Eds.), *International handbook of higher education: Part one: Global themes and contemporary challenges* (pp. 207-227): Springer.
- Kobrin, S.J. (1994) 'Is there a relationship between a geocentric mind-set and multinational strategy?', *Journal of International Business Studies* 25(3): 493-51.

- Kondakci, Y. (2010). Turkey's Distinctive Position in the Internationalization of Higher Education. *Higher Education and the Middle East: Serving the Knowledge – Based Economy*, 1(7), Special Edition, 52-54.
- Krueger, R.A. (1994). *Focus Groups: A Practical Guide For Applied Research*. London: SAGE.
- Leung, K., Ang, S. and Tan, M.L. (2014) 'Intercultural competence', in Morgeson, F.P. (Ed.): *Annual Review of Organizational Psychology and Organizational Behavior*, Annual Reviews, Palo Alto, Vol. 1, pp.489–519.
- Levy, O. (2005) 'The influence of top management team attentional patterns on global strategic posture of firms', *Journal of Organizational Behavior* 26(7): 797-819.
- Levy, O., Beechler, S., Taylor, S., Boyacigiller, N.A., (2007) What we talk about when we talk about “global mindset”: Managerial cognition in multinational corporations, *Journal of International Business Studies*. 38: 231-258.
- Li, S. (2005) The evaluation index system of internationalisation of universities. *South China Normal University*, 12 (6) 113-116.
- Lian, I. T. A. (2003). *Internationalizing higher education: A case study of a Midwest comprehensive university*. Yayınlanmamış Doktora Tezi. Kuzey Iowa Üniversitesi.
- Lindle, J. C., Mawhinney, H.B (2003). Introduction: School leadership and the politics of education. *Educational Administration Quarterly*, 39(1), 3-9.
- Ludwig, C., Herschell, P. (1998). The power of pedagogy: Routines, school literacy practices and outcomes. *Australian Journal of Language and Literacy*, 21(1), 67-83.

- MacIntosh, J. (1981). "Focus groups in distance nursing education", *Journal of Advanced Nursing*, 18 (12), 1981–1985.
- Mestenhauser, J. A. (2002). In search of a comprehensive approach to international education: A systems perspective. In W. Grünzweig & N. Rinehart (Eds.), *Rocking in red square: Critical approaches to international education in the age of cyberculture* (pp. 165-208). Münster, Germany: Lit Verlag.
- Mestenhauser, J. A. (2006). Internationalization at home: Systems challenge to fragmented field. In H. Teekens (Ed.), *Internationalization at home: A global perspective* (pp. 61-78). The Hague, The Netherlands: NUFFIC.
- Morgan, D.L. (1997). *Focus Groups As Qualitative Research*. California: SAGE.
- Murtha, T.P., Lenway, S.A. and Bagozzi, R.P. (1998) 'Global mind-sets and cognitive shift in a complex multinational corporation', *Strategic Management Journal* 19(2): 97-114.
- Nummela, N., Saarenketo, S., Puumalainen, K. (2004). *Canadian Journal of Administrative Sciences Revue canadienne des sciences de l'administration* 21(1). 51-64.
- Nunnally, J.C. (1978). *Psychometric theory*. New York: McGraw-Hill Companies.
- Qiang, Z. (2003) *Internationalization of Higher Education: Towards a Conceptual Framework. Policy Futures in Education*. 1/2.
- Paige, R. M., & Mestenhauser, J. A. (1999). Internationalizing educational administration. *Educational Administration Quarterly*, 35(4), 500-517.
- Paige, R. M. (2005). Internationalization of Higher Education: Performance Assessment and Indicators. <http://www.cshe.nagoya-u.ac.jp/publications/journal/no5/08.pdf>

30.05.2019 tarihinde ulaşılmıştır.

Paige, R. M. (2015). Leadership Qualities of Chief International Officers in Internationalizing the Campus at Select Institutions of Higher Education in United States. Doktora Tezi. Minnesota Üniversitesi.

Patton, M. Q. (2002). *Qualitative Research Evaluation Methods* (3rd ed.). Thousand Oaks, CA. Sage Publications.

Perlmutter, H. (1969) 'The tortuous evolution of the multi-national corporation', Columbia Journal of World Business 4(1): 9-18.

Rhinesmith, S.H. (1992) 'Global mindsets for global managers', Training & Development 46(10): 63-69.

Robertson, L. B., (2005). American higher education in a global society: A study of presidential leadership. Kent State University, ProQuest Dissertations Publishing, 2005. 3180715.

Rogers, E.M., & Blonski, D. (2010). The global leadership mindset. Chief Learning Officer, 18-21.

Saltsman, G. (2014). Global Leadership Competencies in Education: A Delphi Study of UNESCO Delegates and Administrators. Doktora Tezi.

Sehin, O. (2015). *Evaluating Internationalization Efforts in Select Award-Winning Institutions of Higher Education: Where are the International Graduate Students?* Doktora Tezi. Teksas Devlet Üniversitesi.

Scott, R. A. (1992) Campus Developments in Response to the Challenges of

Internationalization: the case of Ramapo College of New Jersey (USA).
Springfield: CBIS Federal.

Soderqvist, M., & Parsons, C. (2005). Effective strategic management of
internationalisation (Vol. 18). Amsterdam: Drukkerij Raddraaier.

Spring, J. (1998). *Education and the rise of the global economy*. Mahwah, NJ:
Lawrence Erlbaum.

Spring, J. (2008). Research on globalization and education. *Review of Educational
Research*, 78, 330-363.

Sullivan, J. (2011). *Global Leadership in Higher Education Administration:
Perspectives on Internationalization by University Presidents, Vice-Presidents
and Deans*. Doktora tezi. Güney Florida Üniversitesi.

Şahin, M. G., Boztunç Öztürk, N. (2018). Eğitim Alanında Ölçek Geliştirme Süreci: Bir
İçerik Analizi Çalışması. Kastamonu Üniversitesi Kastamonu Eğitim Dergisi
Ocak 2018 Cilt:26 Sayı:1.

Taşçı, G. (2018). *Yükseköğretimde Uluslararasılaşma: Türkiye Örneği (1995-2014)*.
Doktora Tezi. Marmara Üniversitesi.

Teichler, U. (2012). International Student mobility in europe in the context of the
Bologna
process. *Journal of International Education and Leadership*, 2(1), 1 13.

Van der Wende, M. (1997). Missing Links: the relationship between national policies for
internationalization and those for higher education in general, in T. Kälvemark &
M. van der Wende (Eds) *National Policies for the Internationalization of Higher
Education in Europe*. Stockholm: National Agency for Higher Education.

Warner, G. (1992) *Internationalization Models and the Role of the University*,

International Education Magazine, 1992, p. 21.

Umurbek, M. M. (2018). *Öğretim Elemanlarının Yükseköğretimde Uluslararasılaşmaya Yönelik Algularının Belirlenmesi*. Yüksek Lisans Tezi. Kafkas Üniversitesi.

URAP. (2017)

<http://tr.urapcenter.org/2016/%C3%9CNIVERSITELER%C4%B0MIZIN%202016%20YILI%20DUNYA%20GENEL%20SIRALAMALARINDAKI%20DURUMU.pdf> (Erişim tarihi: 01.01.2019)

UA, (2018). <http://www.ua.gov.tr/kurumsal/kurumsal-ilgili-link-ve-dok%C3%BCmanlar/eski-programlar> (Erişim tarihi: 01.01.2019)

UNESCO, (2009). UNESCO World Conference on Higher Education. The New Dynamics of Higher Education and Research for Societal Change and Development. Paris, 5 – 8 July 2009.

ÜAK. (2016). Türkiye’de Yükseköğretim ve Uluslararasılaşma. Nisan 2016, 2. https://www.avrasya.edu.tr/wp-content/uploads/sites/80/2016/06/%C3%9CAK_Uluslararası%C4%B1la%C5%9Fma-Raporu-Haziran-2016.pdf (Erişim tarihi: 01.01.2019)

Wende, M. (2001). Studies in Internationalization. *Journal of Studies in International Education*, 5-2, p. 165-169.

Wang, X. (2010). Evaluation indicator system of development phase for university internationalisation. *Journal of Higher Education Development and Evaluation*, 26 (3) 55-59.

Woods, P (1986). *Inside schools: Ethnography in educational research*. London. Routledge.

Yıldırım, A., Şimşek, H. (1999) *Nitel Araştırma Yöntemleri*. - Ankara: Seçkin Yayınevi.

Yılmaz, D.V. (2014) *Yükseköğretimde Uluslararasılaşma: Türkiye’de Ulusal Siyasalar, Kurumsal Stratejiler ve Uygulamalar*. Doktora Tezi. Süleyman Demirel Üniversitesi Sosyal Bilimler Enstitüsü Kamu Yönetimi Anabilim Dalı

Yılmaz, D.V. (2016). Uygulayıcıların Penceresinden Türk Üniversitelerinin Uluslararasılaşma Deneyimi. *SDÜ Fen Edebiyat Fakültesi Sosyal Bilimler Dergisi*, Nisan 2016, Sayı: 37, ss. 91-109.

EKLER

EK-1. VERİ TOPLANMASI DÜŞÜNÜLEN YÜKSEKÖĞRETİM KURUMLARI

Sıra	Üniversite	Dünya Sıralaması	Toplam Puanı	Uluslararası Görünüm Puanı	Yabancı Öğrenci Oranı	Üniversite Türü
1	Bilkent Üniversitesi	501-600	33.5-37	61	7%	Vakıf
2	Koç Üniversitesi	401-500	37.1-41.6	53.8	8%	Vakıf
3	Sabancı Üniversitesi	351-400	41.7-43.9	48.4	10%	Vakıf
4	Boğaziçi Üniversitesi	501-600	33.5-37.0	46.0	7%	Devlet
5	Atılım Üniversitesi	801-1000	19.0-25.9	33.0	7%	Vakıf
6	Orta Doğu Teknik Üniversitesi	601-800	26.0-33.4	29.9	6%	Devlet
7	Gebze Teknik Üniversitesi	801-1000	19.0-25.9	28.1	2%	Devlet
8	İstanbul Üniversitesi	801-1000	19.0-25.9	27.3	8%	Devlet
9	İstanbul Teknik Üniversitesi	601-800	26.0-33.4	26.1	4%	Devlet
10	Hacettepe Üniversitesi	501-600	33.5-37.0	24.4	4%	Devlet
11	Erciyes Üniversitesi	801-1000	19.0-25.9	21.7	3%	Devlet
12	Anadolu Üniversitesi	801-1000	19.0-25.9	16.4	1%	Devlet

EK-2. VERİ TOPLAMA ARAÇLARI

Sayın Meslektaşım,

Bu çalışmada, “Yükseköğretim Kurumlarının Uluslararasılaşması ve Küresel Zihniyet” konulu Doktora Tezi’nin amaçlarına ulaşmak için gereksinim duyulan verilerin toplanması amaçlanmaktadır. Bu nedenle sizlerin küreselleşme sürecinde akademisyenlerin sahip olması gereken küresel zihniyet unsurları konusundaki görüşlerinin belirlenmesine gereksinim duyulmaktadır. Yükseköğretim kurumlarının uluslararasılaşmasının verimliliği ve etkililiği adına yapılması gereken

iyileştirmelere katkıda bulunabileceği düşünölen bu çalışmada sizlerin içten ve nesnel görüşleriniz önem taşımaktadır.

Veri toplama araçlarına vereceğiniz yanıtlar, sadece bilimsel amaçlarla çözümlenecek, veriler araştırma amacı dışında kullanılmayacak ve toplu halde değerlendirilecektir. Bu nedenle isminizi yazmanız gerekmemektedir. Araştırmanın amacına ulaşabilmesi, bütün maddelerin yanıtlanmasına bağlıdır.

Ayıracağınız zaman ve değerli katkılarınız için şimdiden teşekkür eder, saygılar sunarım.

Doktora Öğrencisi

Neşe Ayşin Siyli Kararman

Anadolu Üniversitesi Eğitim Bilimleri Enstitüsü

Eğitim Yönetimi Bilim Dalı

nasiyli@anadolu.edu.tr

BÖLÜM I

Bu bölümde, çalışmaya katılanlarla ilgili kişisel bilgilerin elde edilmesi amaçlanmaktadır. Aşağıda verilen soruları dikkatlice inceleyerek durumunuza uygun olan seçeneği (X) şeklinde işaretleyiniz.

1. Cinsiyetiniz:

() Erkek () Kadın

2. Akademik Unvanınız:

() Profesör Doktor () Doçent ()
Doktor Öğretim Üyesi
() Öğretim Görevlisi () Araştırma görevlisi

3. Çalıştığınız Fakülte /Meslek Yüksek Okulu:

.....

4. Çalıştığınız

Üniversite:

5. Yükseköğretimdeki Hizmet Süreniz:

- () 1-4 yıl () 5-8 yıl () 9-12 yıl () 13-16 yıl () 17-20 yıl ()
20 yıl ve üzeri

6. Çalıştığınız Kurumdaki Hizmet Süreniz:

- () 1-4 yıl () 5-8 yıl () 9-12 yıl () 13-16 yıl () 17-20 yıl
() 20 yıl ve üzeri

7. Yurt Dışında Çalışma/Eğitim alma Toplam Süreniz

- () 0 yıl () 1 yıl () 2 yıl () 3 yıl () 4-5 yıl () 6-10 yıl () 11
yıl ve üzeri

8. Yıllık Yurt Dışı Ziyaret Sayınız

- () 1 kez () 2 kez () 3 kez () 4-5 kez () 6-10 kez () 11 kez
ve üzeri

9. İdari Göreviniz:

.....

10. İdari Görev Süreniz

- () 1 yıl () 2 yıl () 3 yıl () 4-5 yıl () 6-10 yıl () 11 yıl ve üzeri

**BÖLÜM II- YÜKSEKÖĞRETİM KURUMLARI İÇİN KÜRESEL ZİHNİYET
ÖLÇEĞİNİN GÖRÜŞME SORULARI**

- 1) Küresel kimlik kavramı size ne ifade ediyor?
 - a) Akademisyenlerin küresel kimliğe sahip olmalarının önemi nedir?
 - b) Akademisyenlerin küresel bir kimliği nasıl geliştirebileceğini düşünüyorsunuz?
- 2) Akademisyenler küresel kimliklerini geliştirmek için ne tür stratejilere başvurmalıdır?
 - a) Küresel stratejilerini belirlerken dikkate almaları gerekenler nelerdir?
- 3) En çok hangi durumlarda/ne tür çalışmalarda akademisyenlerin esnek olmaları gerektiğini düşünüyorsunuz?
- 4) Akademisyenlerin uzun vadede küresel çapta varlıklarını sürdürebilmeleri için ne gibi tutumları benimsemeleri gerekmektedir?
- 5) Akademisyenlerin kültürel çeşitliliği anlama/değer verme noktasında nasıl davranışlar sergilemeleri gerekmektedir?

**BÖLÜM III- YÜKSEKÖĞRETİM KURUMLARI İÇİN KÜRESEL ZİHNİYET
ÖLÇEĞİNİN OLASI UYARLANMIŞ ÖLÇEK MADDELERİ**

Küresel Zihniyet	Madde		Hiç Katılmıyorum	Az Katılıyorum	Orta Derecede Katılıyorum	Çok Katılıyorum	Tamamen Katılıyorum
Küresel Kimlik	1	Küresel olarak önemli konular ile ilgili araştırmalar yaparım					
	2	Uluslararası sempozyum/çalıştay/kongre gibi organizasyonlara sıklıkla katılırım					
	3	Uluslararası platformda tanınmak için çaba harcarım					
Küresel Strateji	4	Alanımla ilgili uluslararası tüm gelişmeleri takip ederim					
	5	Alanımda uluslararası çapta ön plana çıkacak çalışmalar yaparım					
	6	Uluslararası öğrencilerin faydalanabileceği ders çıktılarımla dikkate alırım					
Esneklik	7	Yürüttüğüm bilimsel çalışmalarda esneğimdir					
	8	Ders izlencem, teslim tarihlerim, ödev konularım gibi dersimle ilgili uygulamalarda esneğimdir					
	9	Katıldığım topluma destek projelerinde esneğimdir					
Sürdürülebilirlik	10	Alanımda uzun vadede öne çıkacak konuları ön görebilirim					
	11	Ders içeriğimi hazırlarken uzun vadede geçerli çıktılarını ön görebilirim					
	12	Uzun vadede toplumsal/ulusal platformda öne çıkacak projeleri ön görebilirim					
Kültürel Çeşitlilik	13	Farklı kültürlerden öğrencilerin dersime katılımını teşvik ederim					
	14	Farklı kültürlerden gelen akademisyenlerle ortak çalışmalar yaparım					
	15	Farklı kültürlerin sosyal projelerine katkı sağlarım					

BÖLÜM IV - ULUSLARARASILAŞMA BOYUTUNUN DERECELENDİRİLMESİ ÖLÇEĞİ İÇİN OLASI UYARLANMIŞ ÖLÇEK MADDELERİ

Gösterge			
Kategori 1: Öğrenci Özellikleri	1.	Kampüsteki tam zamanlı uluslararası lisans öğrencisi oranı	
	2.	Kampüsteki tam zamanlı uluslararası lisansüstü öğrencisi oranı	
	3.	Yurtdışı Değişim Programları ile giden öğrenci sayısı (Erasmus/Mevlana) (Öğrenim+Staj)	
	4.	Yurtdışı Değişim Programları ile gelen öğrenci sayısı (Erasmus/Mevlana) (Öğrenim+Staj)	
	5.	Türkçe olmayan bölümlerden mezun oranı	
Kategori 2: Öğretim Üyesi Özellikleri	6.	Fullbright'a giden akademisyen sayısı	
	7.	Fullbright ile gelen akademisyen sayısı	
	8.	Tam zamanlı yabancı uyruklu akademisyen/araştırma görevlisi oranı	
	9.	Değişim Programları kapsamında gelen akademisyen sayısı (Erasmus/Mevlana)	
Kategori 3: Bilimsel Oryantasyon	10.	Değişim Programları kapsamında giden akademisyen sayısı (Erasmus/Mevlana)	
	11.	Uluslararası araştırma odaklı merkez sayısı (proje birimi)	
	12.	Yurtdışındaki Yükseköğretim kurumları ile yapılan ikili anlaşma sayısı (Erasmus/Mevlana/MOU-Memorandum of Understanding)	

Kategori 4: Program İçeriği	13. Az öğretilen dillerin sayısı Öğretmenlikler/Dil Edebiyat/Seçmeli dersler)	
	14. Lisans değişim öğrencileri için en fazla alınabilecek yurtdışı eğitim kredisi sayısı	
	15. Çift Diploma Program anlaşmaları sayısı (Sunny Cortland)	
Kategori 5: Kurumsal Destek	16. Uluslararası uygulamalardan sorumlu üst düzey yönetici var mı	1 2 3 4 5
	17. Kütüphanedeki yabancı kitap sayısı	
	18. Kurumun web sitesinde uluslararasılaşmanın görünebilirliği	1 2 3 4 5

EK-3. ÖLÇEK KULLANIM İZİNİ



Gerald Fry <gwf@umn.edu>

3.09 (Sal) , 19:05

Neşe Aysın SİYİLİ ✉

📧 Tümünü yanıtla | ▼

Bu iletiyi 3.09.2019 22:46 tarihinde ilettiniz

Dear Nese,

Thanks for your kind words about my work. Yes, it is fine that you use and adapt our indicators and instrument. You have formal permission to do so, and thanks for your thoughtfulness in checking.

All the best in finishing your doctoral dissertation.

Gerry



Aaron Horn <aaronh@mhec.org>

3.09 (Sal) , 18:52

Neşe Aysın SİYİLİ; gwf@umn.edu; 'hende001@umn.edu' ✉

📧 Tümünü yanıtla | ▼

Bu iletiyi 3.09.2019 22:46 tarihinde ilettiniz

Hi Neşe,

Thanks for your interest in our research. We would be happy to share our materials with you. I'll send you an email with attachments this evening.

Best,

Aaron

Aaron S. Horn (bio)

Associate Vice President of Research

Midwestern Higher Education Compact (MHEC)

[105 Fifth Avenue South, Suite 450](#)

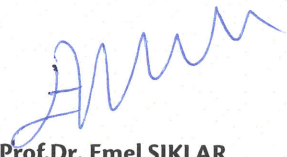

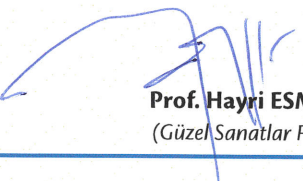
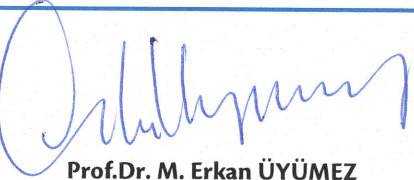

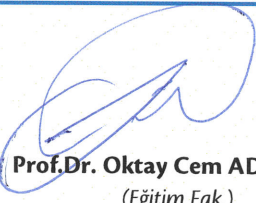
[Minneapolis, MN 55401](#)

(bus) 612-677-2768

(cel) 612-877-2085



ANADOLU ÜNİVERSİTESİ
SOSYAL VE BEŞERÎ BİLİMLER BİLİMSEL ARAŞTIRMA VE YAYIN ETİĞİ KURULU
KARAR BELGESİ

ÇALIŞMANIN TÜRÜ:	Doktora Tez Çalışması
KONU:	Eğitim Bilimleri
BAŞLIK:	Yükseköğretim Kurumlarında Uluslararasılaşma ve Küresel Zihniyet
PROJE/TEZ YÜRÜTÜCÜSÜ:	Prof. Dr. Esmahan AĞAOĞLU
TEZ YAZARI:	Neşe Ayşin SİYİLİ
ALT KOMİSYON GÖRÜŞÜ:	-
KARAR:	Olumlu
 Prof.Dr. Emel ŞIKLAR (Başkan-İkt. ve İdari Bil. Fak.)	
KATILMADI Prof.Dr. T. Volkan YÜZER (Başkan Yardımcısı-Açıköğretim Fak.)	 Prof.Dr. Esra CEYHAN (Eğitim Fak.)
 Prof. Hayri ESMER (Güzel Sanatlar Fak.)	 Prof.Dr. M. Erkan ÜYÜMEZ (İkt. ve İdari Bil. Fak.)
 Prof.Dr. Handan DEVECİ (Eğitim Fak.)	 Prof.Dr. Oktay Cem ADIGÜZEL (Eğitim Fak.)